



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 815

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 noiembrie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 974 din 6 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și b) și art. 30 alin. (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate	2-4	642. — Ordin al președintelui Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului FIU.NET pentru participarea la Proiectul Direcției generale justiție, libertate, securitate, 2007—2009, acțiunea „Dezvoltarea FIU.NET”	8-9
Decizia nr. 979 din 6 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	4-5	1.710. — Ordin al ministrului mediului și dezvoltării durabile privind aprobarea documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național	10-19
Decizia nr. 1.046 din 13 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală	6-7	ACTE ALE FONDULUI ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		3/VIII. — Hotărâre privind aprobarea Ghidului de achiziții pentru proiectele finanțate de Fondul Român de Dezvoltare Socială în cadrul Programului de intervenții prioritare, componenta I a Proiectului de incluziune socială	20-31
1.422. — Hotărâre privind numirea domnului Balaban Alexandru-Gabriel în funcția publică de prefect al județului Buzău	7		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 974**

din 6 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit a) și b) și art. 30 alin. (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 6.058/2/2006, **Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4), precum și ale art. 17 alin. (1) lit a) și b) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate**, excepție ridicată de Răzvan Rada.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate contravin art. 16, 48 și 53 din Constituție, precum și art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 și art. 5 din Protocolul nr. 7 la această convenție, deoarece „discriminează părinții divorțați față de părinții căsătoriți sau părinții necăsătoriți”.

Curtea de Apel București—Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că prevederile de lege criticate contravin art. 16, 20, art. 26 alin. (1), art. 49 și 53 din Constituție, precum și art. 8 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 18 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, fără a motiva în ce constă această încălcare.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile de lege criticate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 48 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor*”. Din examinarea acestor dispoziții constituționale, rezultă că principiul egalității se referă la soți, situație ce presupune existența unui cadru juridic instituțional, întemeiat pe căsătorie, în care, potrivit prevederilor art. 98 din Codul familiei, măsurile privitoare la persoana și bunurile copiilor se iau de către părinți de comun acord. În situația precizată de autorul excepției nu ne găsim în ipoteza prevăzută de aceste dispoziții constituționale, în sensul că părinții copilului nu mai au calitatea de soți, aflându-se într-o situație, cel puțin teoretic, conflictuală, iar în lipsa unei înțelegeri intervenite între părinți, instanța judecătorească a decis modalitățile concrete prin care drepturile și obligațiile părinților față de copil vor fi exercitate, avându-se în vedere exclusiv interesul copilului. Faptul că în situațiile expres prevăzute de lege minorul, cetățean român, poate călători în străinătate doar cu acordul părintelui căruia i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă a avut în vedere interesul pe care minorul îl are în

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit a) și b) și art. 30 alin. (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată de Răzvan Rada în Dosarul nr. 6.058/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă personal Răzvan Rada, partea Andrei Deak și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, prin consilier juridic.

Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pentru aceleași motive pe care le-a invocat în fața instanței de judecată.

Partea Andrei Deak solicită, de asemenea, admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele pe care le-a invocat autorul excepției.

Reprezentantul Inspectoratului Poliției de Frontieră solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât aceasta nu are legătură cu litigiul aflat pe rolul instanței de judecată. Precizează că obiectul litigiului îl constituie anularea unei hotărâri a Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, hotărâre care a avut drept temei legal art. 2 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate nu contravin principiului egalității în drepturi. Legea fundamentală garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor, dar aplicarea acestui principiu nu înseamnă uniformitate. Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit. Prevederile legale criticate au în vedere exclusiv protejarea copilului, fiind în acord cu reglementările cuprinse în Convenția de la Haga la care România a aderat prin Legea nr. 100/1992.

efectuarea călătoriei respective și nicidecum restrângerea sferei exercițiului drepturilor părintești ale părintelui căruia nu i-a fost încredințat acesta.

Avocatul Poporului consideră prevederile de lege ca fiind constituționale. Instituirea unui tratament juridic diferit în ce privește părintele divorțat căruia nu i-a fost încredințat copilul, față de celălalt părinte, este justificată în mod obiectiv și rezonabil de faptul că cei doi părinți se află în situații juridice diferite. Aceste diferențieri sunt determinate de separarea părinților și de posibilitatea obiectivă de menținere și după desfacerea căsătoriei a aceluiași modalități de exercițiu al drepturilor și îndatoririlor părintești. După încredințarea copilului unuia dintre părinți, celălalt părinte continuă a avea dreptul și obligația creșterii acestuia, însă nu mai are exercițiul pazei și supravegherii, dreptul de a-i stabili locuința și de a dispune cu privire la bunurile acestuia, determinat de faptul că măsura încredințării presupune locuirea și conviețuirea copilului cu celălalt părinte și, în mod obiectiv, aceste drepturi nu pot fi exercitate de părintele care nu locuiește cu copilul.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 17 alin. (1) lit a) și b) și ale art. 30 alin (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 29 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 17 alin. (1) lit. a) și b): „(1) *Minorilor cetățeni români, care nu se află în una dintre situațiile de suspendare a exercitării dreptului la liberă circulație în străinătate, li se eliberează pașapoarte simple în următoarele condiții:*

a) *în cazul minorului care nu a împlinit vârsta de 14 ani, numai la cererea ambilor părinți, a părintelui supraviețuitor, a părintelui căruia i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă sau, după caz, a reprezentantului legal;*

b) *în cazul minorului care a împlinit vârsta de 14 ani, la cererea acestuia, numai cu acordul ambilor părinți, a părintelui supraviețuitor, a părintelui căruia i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă sau, după caz, a reprezentantului legal.”;*

— Art. 30 alin. (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4): „(1) *Organele poliției de frontieră permit ieșirea din România a cetățenilor români minori numai dacă sunt însoțiți de o persoană fizică majoră, în următoarele cazuri:*

[...]

c) *minorului care este înscris în pașaportul unui părinte și călătorește în străinătate împreună cu acesta sau, după caz, este titular al unui pașaport individual sau, după caz, al unei cărți de identitate și călătorește împreună cu unul dintre părinți i se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu acesta, fără a mai fi necesară declarația celuilalt părinte, numai dacă părintele însoțitor face dovada faptului că minorul i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă;*

d) *minorului care este titular al unui pașaport individual sau, după caz, al unei cărți de identitate și călătorește însoțit de o altă persoană fizică majoră i se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu aceasta numai dacă persoana însoțitoare prezintă o declarație a ambilor părinți sau, după caz, a părintelui căruia minorul i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, a părintelui supraviețuitor ori a reprezentantului său legal, care să cuprindă acordul acestora cu privire la efectuarea călătoriei respective de către minor, la statul sau statele de destinație, la perioada în care urmează să se desfășoare călătoria, precum și datele de identitate ale însoțitorului respectiv.;*

[...]

(3) *Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b)—d), organele poliției de frontieră permit ieșirea din România a minorilor însoțiți, numai în următoarele situații:*

[...]

b) *în cazul în care însoțitorul face dovada că minorul se deplasează pentru studii sau concursuri oficiale, prin prezentarea unor documente corespunzătoare, din care să rezulte perioada și statul sau statele în care se vor desfășura aceste studii sau concursuri, chiar dacă există acordul doar al unuia dintre părinți.*

(4) *Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1) lit. d), declarația părinților, a părintelui căruia minorul i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă, a părintelui supraviețuitor sau a reprezentantului legal, după caz, trebuie să cuprindă și următoarele mențiuni:*

a) *scopul deplasării;*

b) *ruta urmată până în statul de destinație;*

c) *indicarea faptului dacă minorul urmează să rămână în statul de destinație, caz în care trebuie menționată persoana căreia urmează a-i fi încredințat minorul, sau dacă urmează să se reîntoarcă împreună cu un însoțitor, ale cărui date de identitate trebuie indicate, în cazul în care acesta este o altă persoană decât cea cu care iese din România.”*

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt: art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 48 privind familia și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Este invocată și încălcarea art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie și art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 5 (privind egalitatea între soți) al Protocolului nr. 7 la această convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Principala critică de neconstituționalitate vizează încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție. Autorul excepției consideră că prevederile de lege criticate contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât se creează o discriminare între părintele divorțat căruia i-a fost încredințat minorul spre creștere și educare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și celălalt părinte.

Examinând această critică, Curtea constată că instituirea unui tratament juridic diferit în ceea ce privește părintele divorțat căruia nu i-a fost încredințat copilul, față de celălalt părinte, este justificată în mod obiectiv și rezonabil de faptul că cei doi părinți se află în situații juridice diferite. Aceste diferențieri sunt determinate de separarea părinților și de posibilitatea obiectivă de menținere și după desfacerea căsătoriei a modalităților de exercitare a drepturilor și îndatoririlor părintești. După încredințarea copilului unuia dintre părinți, celălalt părinte continuă a avea dreptul și obligația creșterii acestuia, însă nu dreptul de pază și de supraveghere. Locuirea și conviețuirea copilului cu părintele căruia i-a fost încredințat acesta sunt

drepturi ce nu pot fi exercitate de părintele care nu locuiește cu copilul.

Curtea constată că aceste prevederi sunt în deplină concordanță cu normele din convențiile internaționale invocate de autorul excepției, întrucât au în vedere protejarea copilului în acord cu reglementările cuprinse în Convenția de la Haga, la care România a aderat prin Legea nr. 100 din 16 septembrie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 30 septembrie 1992. Astfel, potrivit art. 5 lit. a) din această

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și b) și art. 30 alin. (1) lit. c) și d), alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată de Răzvan Rada în Dosarul nr. 6.058/2/2006 al Curții de Apel București—Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 979 din 6 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de cetățeanul chinez Li Liyng în Dosarul nr. 21.008/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, însoțit de interpretul de limbă chineză, dl. Ioan Budura. Lipsește partea Oficiul Român pentru Imigrări, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției. Prin traducător, acesta susține că legea criticată trebuie modificată, deoarece nu oferă suficientă

convenție, dreptul privind încredințarea copilului include și dreptul de a hotărî cu privire la locul reședinței acestuia, conferindu-i, în consecință, părintelui căruia i-a fost încredințat, dreptul de a călători împreună cu acesta.

De altfel, Legea nr. 248/2005 nu reglementează ipoteza exercitării abuzive a drepturilor părintești de către părintele divorțat căruia i s-a încredințat copilul spre creștere și educare, aceasta constituind obiectul altor reglementări specifice domeniului protecției copilului.

protecție în ceea ce privește investițiile realizate de străini în perioada șederii lor în România.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază, mai întâi, că argumentele prezentate de autorul excepției nu au natura unor critici de neconstituționalitate, acestea fiind în realitate aspecte de fapt relevante în fața instanței de judecată competente a soluționa cauza pe fond. Totodată, susține că textele de lege atacate nu contravin reglementărilor constituționale și convenționale invocate, motiv pentru care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 21.008/2/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.**

Excepția a fost ridicată de cetățeanul chinez Li Liyng într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de Autoritatea pentru străini (în prezent, Oficiul Român pentru Imigrări) împotriva sentinței de obligare a acesteia la acordarea

regimului tolerării șederii reclamantei pe teritoriul României pentru o perioadă de 6 luni, cu posibilitatea prelungirii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate „sunt lipsite de precizie și claritate, întrucât nu menționează explicit motivul protejării vieții de familie ca motiv de acordare a regimului tolerării”, sintagmele cuprinse în reglementarea criticată „fiind prea vagi și imprecise, permițând astfel arbitrariul în aprecierea de către Autoritatea pentru străini cui și pe ce criterii să acorde regimul tolerării”.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea acestei opinii, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 4 aprilie 2006.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege ce constituie obiect al excepției sunt constituționale, indicând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, de exemplu deciziile nr. 437/2006 și nr. 225/2006.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de cetățeanul chinez Li Liyng în Dosarul nr. 21.008/2/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2007 privind înființarea Oficiului Român pentru Imigrări prin reorganizarea Autorității pentru străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, precum și modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 26 iunie 2007.

Alin. (1) și (2) ale art. 98, intitulat „Acordarea tolerării,” au următorul cuprins: „(1) *Tolerarea rămânerii pe teritoriul României, denumită în continuare tolerare, reprezintă permisiunea de a rămâne pe teritoriul țării acordată de Oficiul Român pentru Imigrări străinilor care nu au dreptul de ședere și, din motive obiective, nu părăsesc teritoriul României.*

(2) *Prin motive obiective, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege acele împrejurări independente de voința străinului, imprevizibile și care nu pot fi înlăturate, datorită cărora străinul nu poate părăsi teritoriul României.*”

În opinia autorului excepției, aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Constituție, referitoare la obligația autorităților publice de a respecta și de a ocroti viața intimă, familială și privată, precum și dispozițiilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că dispozițiile art. 98 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 225 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 4 aprilie 2006, Decizia nr. 402 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 12 iunie 2006, și Decizia nr. 437 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 16 iunie 2006, Curtea, pentru argumentele acolo reținute, a statuat că aceste dispoziții de lege sunt constituționale.

Întrucât în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale și pentru identitate de rațiune, cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea.

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.046

din 13 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. 2 și 3
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Corneliu Alexandru Tanco în Dosarul nr. 8.129/197/2006 al Judecătorei Brașov.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, autorul excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, reiterând, pe larg, motivele expuse în fața instanței de fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.129/197/2006, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Corneliu Alexandru Tanco cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect plângerea formulată împotriva sa de către partea vătămată Aurel Teodor Moldovan pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Constituție și art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborate cu prevederile art. 20 din Legea fundamentală, „în ipoteza în care organul de urmărire penală sau instanța de judecată resping cererea cu probe solicitate de învinuit sau inculpat înainte ca probele solicitate să fi fost administrate, probele neavând valoare dinainte stabilită”.

Judecătoria Brașov apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la garantarea dreptului la apărare. Faptul că instanța este cea care apreciază cu privire la concluzia și utilitatea probelor propuse de părți reprezintă tocmai o garanție

a procesului echitabil, permițând părții să își exercite drepturile procesuale.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „Concluzia și utilitatea probei”, care au următorul conținut: „*Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsă, dacă proba este concludentă și utilă.*”

Admiterea sau respingerea cererii se face motivat.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 24 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului la apărare, precum și ale art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la drepturile acuzatului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, referitoare la concluzia și utilitatea probei, sunt conforme cu prevederile constituționale ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare. Astfel, prin sintagma „*părțile pot propune probe și cere administrarea lor*” legiuitorul a înțeles „dreptul” acestora de a propune probe, dar nu și obligația instanței de a admite toate probele, deoarece în alin. 2 al aceluiași articol se prevede: „*Cererea pentru administrarea unei probe nu poate fi respinsă, dacă proba este concludentă și utilă.*”

Administrarea de către instanță numai a acelor probe care sunt concludente și utile rezolvării procesului penal nu reprezintă și nici nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la apărare. Este obligația constituțională a instanțelor judecătorești de a realiza justiția, obligație prevăzută la art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală, în cadrul căreia se situează administrarea numai a acelor probe care sunt de natură să ducă la descoperirea adevărului.

În același timp, Curtea observă că autorul excepției confundă „cererea pentru administrarea unei probe”, pe care o poate face oricare dintre părți, cu „administrarea probei”, care se face numai de către instanța de judecată. Datorită acestei confuzii,

autorul excepției susține că există o încălcare a dreptului la apărare, instanța având mai multe drepturi decât părțile.

De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 67 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin deciziile nr. 539 din 7 decembrie 2004, nr. 311 din 14 iunie 2005 și nr. 19 din 11 ianuarie 2007, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 18 ianuarie 2005, nr. 749 din 17 august 2005 și, respectiv, nr. 76

din 31 ianuarie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiate excepții similare, pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus arătate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 67 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Corneliu Alexandru Tanco în Dosarul nr. 8.129/197/2006 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind numirea domnului Balaban Alexandru-Gabriel
în funcția publică de prefect al județului Buzău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Balaban Alexandru-Gabriel se numește în funcția publică de prefect al județului Buzău.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

București, 28 noiembrie 2007.

Nr. 1.422.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR

ORDIN

**privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului FIU.NET
pentru participarea la Proiectul Direcției generale justiție, libertate, securitate, 2007—2009,
acțiunea „Dezvoltarea FIU.NET”**

În temeiul:

- prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 531/2006 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;
- prevederilor Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiilor Legii nr. 590/2003 privind tratatele;
- Memorandumului cu tema „Aprobarea negocierii și semnării Acordului FIU.NET pentru participarea la Proiectul Direcției generale justiție, libertate, securitate, 2007—2009”, acțiunea „Dezvoltarea FIU.NET”, aprobat de primul-ministru al României,

președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor emite următorul ordin:

- Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Acordului FIU.NET pentru participarea la Proiectul Direcției generale justiție, libertate, securitate, 2007—2009, acțiunea „Dezvoltarea FIU.NET”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.
- Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor,

Adriana Luminița Popa

București, 13 noiembrie 2007.

Nr. 642.

ANEXĂ

ACORD FIU.NET pentru participarea la Proiectul Direcției generale justiție, libertate, securitate, 2007—2009, acțiunea „Dezvoltarea FIU.NET”*)

Între Biroul FIU.NET din cadrul Ministerului Justiției din Olanda, situat în Lange Houtstraat, Haga (Olanda), reprezentat în prezentul acord de domnul Harald Koppe, director al FIU.NET, pe de o parte, și Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din România, cu sediul în str. Ion Florescu nr. 1, sectorul 3, București, România, reprezentat în scopul acestui acord de către doamna Adriana Luminița Popa, președinte, denumit în continuare *partener*, pe de altă parte.

1. Context

În data de 12 februarie 2007, prin Decizia Consiliului 2007/125/JHA a fost stabilit și adoptat Programul „Prevenirea și lupta împotriva criminalității”, ca parte a programului general „Securitatea și protecția libertății” (Jurnalul Oficial nr. L 058 din 24 februarie 2007, pag. 7). Acest program reprezintă instrumentul juridic pentru finanțarea proiectelor care se desfășoară în perioada 2007—2013. În plus, Direcția generală justiție, libertate, securitate (DG JLS) a specificat care sunt programele de lucru planificate pentru următorul an.

În Programul anual de lucru al DG JLS pentru anul 2007, FIU.NET a fost identificat ca un organism în situație de monopol *de facto* în domeniul schimbului de informații între unitățile de informații financiare (FIUs) din toate statele membre. FIU.NET reprezintă o cooperare paneuropeană între FIU-urile din statele membre ale Uniunii Europene pentru schimbul de informații referitor la spălarea banilor și finanțarea terorismului.

În data de 29 iunie 2007, directorul general al DG JLS a invitat Ministerul Justiției din Olanda să transmită o propunere pentru un proiect al cărui scop este îmbunătățirea unui sistem

*) Traducere.

computerizat pentru întărirea cooperării și a schimbului de informații financiare între FIU-urile din toate statele membre.

Formularul de aplicare pentru acțiunea de subvenție a fost pregătit de Biroul FIU.NET, care este parte a Ministerului Justiției din Olanda și, pentru moment, finanțat în întregime de către acesta. Ministerul Justiției din Olanda este beneficiarul subvenției.

Bugetul total (eligibil) al proiectului va fi de 2.500.000 euro, din care 70% sunt finanțate de către Comisia Europeană, iar restul de 30% va fi obținut din următoarele contribuții din partea FIU-urilor din statele membre:

1. pentru FIU-urile care doresc să fie conectate la FIU.NET, o așa numită taxă de conectare va fi impusă. Taxa de conectare pentru fiecare FIU este estimată la 25.000 euro (având la bază costurile actuale):

veniturile proiectului din taxele de conectare însumează
 $6 \times 25.000 \text{ euro} = 150.000 \text{ euro}$;

2. FIU-urile care sunt conectate la FIU.NET vor plăti o taxă de utilizator anuală de 5.000 euro:

veniturile proiectului din taxele de utilizator însumează $17 \times 10.000 \text{ euro} = 170.000 \text{ euro}$;

3. partenerii (utilizatorii, care — ca membri ai Consiliului partenerilor — decid asupra evoluției FIU.NET) vor plăti o taxă de participare de 23.889 euro pe an:

veniturile proiectului din taxele de participare însumează $9 \times 47.778 \text{ euro} = 430.000 \text{ euro}$;

Taxele de conectare, de utilizare și de participare însumează suma de 750.000 euro.

2. Obiectul acordului

Prezentul acord specifică drepturile și obligațiile atât ale partenerului, cât și ale Biroului FIU.NET. În cadrul Întâlnirii Task Force din 25 aprilie 2007, s-a decis ca partenerii din Proiectul DG JLS FIU.NET să contribuie financiar la proiect, având, pe cale de consecință, dreptul de a fi implicați în viitoarele evoluții ale FIU.NET.

Contribuția financiară a partenerilor este fixată la suma anuală de 28.889 euro (23.889 euro reprezentând taxa de participare pe an, plus 5.000 euro reprezentând taxa de utilizator pe an), care va fi facturată de către Biroul FIU.NET ca organizație a Ministerului Justiției din Olanda în cadrul proiectului. Ca urmare a acestui lucru, partenerul are dreptul de a factura următoarele cheltuieli Biroului FIU.NET:

a) folosirea FIU.NET în țara de reședință a Partenerului, de exemplu: costurile pentru achiziția TESTA (dacă este cazul), costurile de comunicare TESTA, costurile legate de personal pentru menținerea FIU.NET, costurile de migrare etc.;

b) cheltuielile de călătorie pentru participarea la întâlnirile Consiliului partenerilor și la seminariile pentru utilizatori.

Pentru partener

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor,

Adriana Luminița Popa,

președinte

Costurile de amortizare a noului echipament pentru parteneri (de exemplu: server de aplicație și server al bazei de date) sunt, de asemenea, considerate cheltuieli ale proiectului. În total, costurile maxime pentru beneficiul partenerului însumează 42.469 euro.

3. Drepturile și obligațiile părților

3.1. Drepturile și obligațiile partenerului:

- este membru al Consiliului partenerilor și este invitat la întâlnirile acestuia;

- primește o copie a tuturor documentelor legate de proiect (în limba engleză);

- decide asupra viitoarelor evoluții ale FIU.NET;

- plătește taxa anuală de participare și taxa de utilizator (23.889 euro + 5.000 euro);

- partea de cofinanțare, reprezentând taxa anuală de participare și taxa de utilizator, va fi asigurată de partener cel târziu la data de 30 august 2008/30 august 2009;

- se conformează regulilor și reglementărilor Comisiei Europene pentru acțiunea de subvenție;

- beneficiază de subvenție prin dreptul de a refactura costurile eligibile apărute (în sumă maximă totală de 42.469 euro);

- refacturează suma costurilor directe eligibile apărute în mod periodic și furnizează toate documentele justificative necesare Biroului FIU.NET.

3.2. Drepturile și obligațiile Biroului FIU.NET:

- se conformează regulilor și reglementărilor Comisiei Europene pentru acțiunea de subvenție;

- facturează în avans partenerul pentru taxa anuală de participare și taxa de utilizator;

- prezintă rezultatele prevăzute în propunerea FIU.NET convenită cu DG JLS;

- plătește suma costurilor directe eligibile ale partenerului, ținând cont de faptul că partenerul a plătit taxa de participare și taxa de utilizator și având în vedere că toate documentele justificative au fost furnizate.

NB. În cazul în care costurile facturate ale FIU-urilor participante sunt considerate a fi neeligibile (fie de către Biroul FIU.NET, fie de către auditorii independenți), Biroul FIU.NET are dreptul de a refuza plata sau de a recupera sumele care au fost deja plătite.

4. Clauze finale

Prezentul acord intră în vigoare la data semnării acestuia de către cele două părți.

Prezentul acord a fost semnat la București, România, la data de 29 octombrie 2007, și la Haga, Olanda, la data de 31 octombrie 2007, în limba engleză, în două exemplare originale, textele fiind egal autentice.

Pentru Biroul FIU.NET din cadrul

Ministerului Justiției din Olanda,

Harald Koppe,

director FIU.NET

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE

ORDIN**privind aprobarea documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național**

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (4) și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice,

în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 368/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile,

ministrul mediului și dezvoltării durabile emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normativul de conținut al documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Silviu Stoica,
secretar de stat

București, 1 noiembrie 2007.

Nr. 1.710.

ANEXĂ

NORMATIVUL DE CONȚINUT**al documentației necesare în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată de interes național**

Propunerile pentru desemnarea unor noi arii naturale protejate de interes național se vor face ținându-se cont de următorul normativ de conținut al documentației.

A. Criterii de selecție care stau la baza desemnării unor arii naturale protejate

Criteriile care se au în vedere în procesul de selecție a unor zone pentru a deveni arii naturale protejate sunt:

1. **Importanța pentru mediu.** În cadrul acestui criteriu trebuie să fie făcută o descriere a caracteristicilor naturale ale terenului (folosința actuală), din care să rezulte importanța conservării acestui teren la nivel național (de ce este nevoie ca acest teren să fie conservat la nivel național). De asemenea, trebuie luate în considerare importanța speciilor de plante și animale sălbatice, precum și populațiile care există în interiorul sitului. Alături de acestea pot fi luate în considerare și alte servicii de mediu generate de zona respectivă, cum sunt: sursă de apă, frumusețea peisajului, fixarea de carbon, prevenirea eroziunii solului și altele. În cadrul acestui criteriu există 3 categorii de zone care pot fi declarate arii naturale protejate:

— zonele care au valoare intrinsecă datorită beneficiilor de mediu produse de către resursele naturale în interiorul limitelor lor. Aceste zone pot să conțină specii sau ecosisteme-cheie, să ofere protecție pentru surse de apă etc.;

— zonele care sunt menținute în starea lor naturală și care au o localizare strategică pentru un coridor ecologic sau pentru alt sit, chiar dacă beneficiile ecologice din interiorul limitelor lor nu sunt foarte importante. Acestea sunt importante pentru rețeaua de arii naturale protejate datorită rolului lor de conectivitate între siturile-cheie ale rețelei naționale de arii naturale protejate, ca un concept de protecție integrată. De exemplu, speciile de floră și faună din aceste terenuri nu sunt unice și nici nu necesită o protecție deosebită în raport cu alte

arii naturale protejate, totuși conservarea lor este esențială în vederea menținerii conectivității unor coridoare ecologice sau a integrității ecosistemelor din interiorul unei arii naturale protejate;

— zonele care au fost degradate anterior, dar sunt valoroase pentru localizarea lor, cum sunt zonele din vecinătatea ariilor naturale protejate mai mari sau a coridoarelor ecologice și care au potențial de reconstrucție ecologică, de exemplu Lunca Dunării.

De asemenea, în funcție de importanța sau rolul acțiunilor de protejare se disting:

— zone identificate pentru a proteja calități naturale deosebite, cu absența intervenției antropice;

— zone cu rol în protejarea unor zone de semnificație națională și internațională naturale și pitorești;

— zone care conțin mostre reprezentative de regiuni naturale mari, în care habitatele sunt importante din punct de vedere peisagistic, recreațional etc.;

— zone cu rol în conservarea habitatului unor specii importante;

— areale care au rolul de a conserva zone având cel puțin două treimi în stare naturală.

2. **Localizarea.** Așa cum s-a indicat în primul criteriu, sunt preferate zonele localizate în arealele prioritare pentru conservare la nivel național. Astfel, este de dorit ca propunerile să aibă în vedere acele zone care sunt la limita sau în apropierea ariilor naturale protejate sau acelea care sunt localizate în coridoarele ecologice. De asemenea, sunt preferate acele zone care au fost desemnate ca situri Natura 2000 sau care au alte desemnări internaționale (rezervații ale biosferei, situri Ramsar, situri ale patrimoniului universal, geoparcuri, IBAs etc.).

3. **Mărimea sitului.** Este de dorit ca ariile naturale protejate să aibă o mărime minimă, care să poată asigura protecția zonei

propuse; totuși trebuie evitat riscul de a lăsa în afară zone mici, dar importante pentru conservare. Din acest motiv, mărirea sitului nu este un criteriu relevant care să demonstreze importanța zonei pentru mediu. Din punct de vedere al mărimii sitului se pot distinge:

— arii naturale cu suprafață mare, cuprinse între câteva zeci și câteva sute de hectare; în cadrul acestor categorii de arii protejate pot fi cuprinse parcurile naționale, parcurile naturale, rezervațiile naturale etc.;

— arii naturale cu o suprafață medie, între câteva hectare și câteva zeci de hectare; din această categorie pot fi amintite rezervațiile științifice, rezervațiile naturale etc.;

— arii naturale cu suprafață mică, având o mărime de cel mult câteva hectare; aceste areale sunt reprezentate în special de monumente ale naturii, dar și de rezervații de mici dimensiuni, cu precădere rezervații cu caracter speologic, geologic etc.

4. Forma de proprietate. Aceasta are o semnificație deosebită în selecția și administrarea zonelor protejate. Deși cele mai multe din suprafețele din ariile protejate se află în proprietate publică, nu sunt excluse nici suprafețele proprietate privată sau mixtă, acestea oferind mai multe surse financiare sau răspunzând unor cerințe proprii diferitelor perimetre.

5. Obiectivele de conservare. Cel care face propunerea unei noi arii naturale protejate trebuie să stabilească/să specifice clar scopul/obiectivul pentru care aria naturală protejată este propusă și de ce această propunere este relevantă pentru prioritățile sistemului național de arii naturale protejate. Care sunt speciile sau ecosistemele pentru care se dorește protejarea acestei zone? Care sunt obiectivele? Trebuie să precizeze dacă importanța pentru mediu a zonei propuse coincide cu obiectivele de conservare propuse de inițiator sau cu cele ale proprietarului ori administratorului terenului. De exemplu, dacă o zonă este importantă pentru populația de urși, unul din obiectivele de conservare trebuie să fie protecția populației și a habitatului acesteia. Dacă aceste obiective concură cu obiectivele de conservare ale sistemului național de arii naturale protejate, atunci zona poate fi declarată arie naturală protejată. Scopul pentru care se creează aria naturală protejată va avea în vedere:

— protecția, în care principalul obiectiv al protejării este conservarea habitatului și a speciilor existente aici și în care singura activitate permisă este cea de cercetare;

— protecția și utilizarea durabilă, în conformitate cu fiecare categorie de management al ariei naturale protejate, în care alături de protecție sunt admise și anumite activități, cum ar fi activitățile turistice (ecoturism), alte activități economice tradiționale desfășurate de comunitățile locale din interiorul ariilor protejate (de exemplu, pășunat, exploatare forestieră etc.).

6. Managementul viitor. Acesta trebuie să reprezinte o descriere detaliată a activităților care se vor desfășura în interiorul sitului în viitor. De asemenea, trebuie inclusă o descriere a măsurilor de management care urmează să fie luate în concordanță cu obiectivele ariei naturale protejate. După modul de conservare a biodiversității, ariile naturale protejate se clasifică în:

— arii naturale protejate în cadrul cărora nu sunt necesare intervenții manageriale;

— arii naturale protejate în cadrul cărora sunt necesare intervenții active din partea autorității de management (de exemplu, pentru reconstrucția ecologică a unor zone).

Nivelul la care se exercită managementul determină clasificarea zonelor protejate în:

— zone în care managementul este al autorității cu cea mai înaltă competență având jurisdicție la nivel național (de exemplu, un minister);

— areale în care managementul se exercită la nivel național, aparținând guvernului național sau altui nivel guvernamental (de exemplu, o agenție guvernamentală);

— perimetre în care managementul aparține unor organizații nonprofit, regii autonome, corporații sau organisme private;

— teritorii cu un management mixt aparținând unui mozaic de proprietari publici și privați, existând o varietate de regimuri de administrare.

7. Nivelul de desemnare. În această categorie pot fi cuprinse:

— arii naturale protejate desemnate la nivel local prin acte normative ale autorităților publice locale (nu fac obiectul acestui act normativ);

— arii naturale protejate desemnate la nivel național, care pot forma rețeaua de arii naturale protejate a unei țări (rezervații științifice, parcuri naționale, monumente ale naturii, rezervații naturale, parcuri naturale);

— arii naturale protejate desemnate la nivel internațional de către organisme abilitate în acest sens: rezervații ale biosferei, situri ale patrimoniului mondial, zone umede de importanță internațională — situri Ramsar, geoparcuri, situri Natura 2000 (nu fac obiectul acestui act normativ).

8. Destinația pentru turism. Din acest punct de vedere se disting:

— arii naturale protejate în care turismul este interzis sau reglementat în mod strict (cum este cazul rezervațiilor științifice);

— areale în care accesul publicului se face printr-un control riguros (zone de protecție strictă, zone de protecție integrală, peșteri, zone sălbatice etc.);

— zone în care turismul reprezintă o activitate curentă (parcuri naturale).

Față de cele prezentate, în teoria și practica de specialitate se întâlnesc și alte modalități de structurare a ariilor protejate, determinate de nevoile de gestiune a resurselor sau de legislația specifică fiecărei țări. Acestea atestă diversitatea zonelor, pe de o parte, și interesul de care ele s-au bucurat, pe de altă parte.

B. Cerințe pe care trebuie să le îndeplinească un sit pentru a fi desemnat ca arie naturală protejată

În procesul de selecție a unor areale, pentru ca acestea să fie protejate, se stabilesc o serie de cerințe, condiții pe care trebuie să le îndeplinească zonele, și anume:

— **Arealul biogeografic:**

• existența unor specii de floră și faună, caracteristici naturale rare sau reprezentative etc. pentru o „regiune” biogeografică (de exemplu, o pădure de stejar în zona de câmpie);

• existența unor elemente de unicat sau a unor trăsături geologice/naturale extraordinare.

— **Calitățile ecologice:**

• procese ecologice sau sisteme de susținere a vieții;

• integritatea sau gradul în care arealul cuprinde un întreg ecosistem, de sine stătător sau în asociație cu alte arii protejate, capabil să asigure menținerea habitatelor/speciilor pe termen lung;

• diversitatea habitatelor;

• prezența unor habitate pentru specii rare, vulnerabile sau aflate în pericol;

• prezența unor areale „pepiniere” sau de reproducere (de exemplu, locuri de cuibărit etc.);

• prezența unor areale de hrănire, înmulțire sau odihnă;

• existența unui habitat rar sau unic pentru o anumită specie;

• gradul diversității genetice în interiorul speciilor.

— **Autenticitatea**, respectiv măsura în care arealul a fost conservat sau nu a fost subiectul schimbărilor provocate de om.

— **Importanța economică**, respectiv contribuția economică potențială a sitului datorată protecției acestuia (de exemplu, protecția unui areal pentru recreere, existență, utilizarea sa în beneficiul comunității locale, aprecierea de către turiști sau alte

categorii de persoane ori a unui refugiu pentru cuibărit, areal sau sursă pentru specii importante din punct de vedere economic).

— Importanța socială se regăsește prin faptul că există sau reprezintă o valoare potențială pentru comunitățile locale, naționale sau internaționale, deoarece are calități recreaționale, istorice, de patrimoniu, tradiționale, estetice și educaționale semnificative.

— Importanța științifică este dată de valoarea pentru cercetare și monitorizare.

— Importanță națională sau internațională:

• existența unei desemnări naționale sau internaționale;

• potențial pentru a fi inclus într-un sistem național sau internațional.

— Posibilitate de realizare din punct de vedere practic:

• gradul de izolare față de influențele distructive din afară;

• acceptabilitate socială și politică, gradul de sprijin din partea comunității;

• accesibilitate pentru educație, turism și recreere;

• compatibilitate cu utilizatorii existenți, în particular cu localnicii;

• ușurința aplicării măsurilor de management sau compatibilitatea cu regimuri de management existente.

— Dualitate sau replică, ce rezidă în faptul că zonele protejate, în particular atunci când sunt mici, pot fi subiectul unor influențe devastatoare distructive, deopotrivă din partea omului sau a naturii, de exemplu prin pășunatul intens într-o zonă montană cu specii de floră rare. Prin urmare, este de dorit ca acolo să se creeze un areal protejat mai mare, prezervând astfel mai multe habitate, nu numai un simplu tip de ecosistem major, într-un sistem reprezentativ.

C. Criterii de selecție a siturilor în funcție de categoria de management

Selecția ariilor naturale protejate de interes național în funcție de categoria de management se face în mod diferențiat, pornindu-se de la obiectivele specifice fiecărei categorii în parte. Astfel, criteriile pentru selecția ariilor naturale protejate în funcție de categoria de management propusă de Uniunea Internațională pentru Conservarea Naturii (UICN) sunt:

— Rezervații științifice (categoria I UICN):

• arealul trebuie să fie suficient de mare pentru a asigura integritatea ecosistemelor sale și pentru a realiza obiectivele de management pentru care este protejat;

• arealul trebuie să fie în mod semnificativ ferit de intervenția directă a omului și capabil să rămână așa;

• conservarea biodiversității acestui areal trebuie să fie realizată prin protecție, fără să necesite intervenții manageriale asupra sa sau asupra peisajului (cum este în cazul categoriei IV).

— Parcuri naționale (categoria a II-a UICN):

• arealul trebuie să conțină mostre reprezentative de regiuni naturale mari, trăsături sau peisaje, în care speciile de plante și animale, habitatele și siturile geomorfologice sunt importante din punct de vedere spiritual, peisagistic, educațional, recreațional și turistic;

• arealul trebuie să fie suficient de mare pentru a conține unul sau mai multe ecosisteme intacte, nealterate material de ocuparea și exploatarea curentă umană.

— Monumente ale naturii (categoria a III-a UICN):

• arealul trebuie să conțină una sau mai multe trăsături de importanță semnificativă (trăsăturile naturale potrivite includ cascade spectaculoase, peșteri, cratere, locuri fosilifere, dune de nisip și trăsături marine, împreună cu fauna sau flora unică ori reprezentativă; trăsăturile culturale asociate pot include picturi rupestre, faleză înalte fortificate, situri arheologice sau situri naturale care prezintă o importanță deosebită pentru comunitatea locală);

• arealul trebuie să fie suficient de mare pentru protejarea integrității trăsăturilor și legăturilor cu zonele imediat înconjurătoare.

— Rezervații naturale (categoria a IV-a UICN):

• arealul trebuie să joace un rol important în protecția naturii și supraviețuirea speciilor (de exemplu, zone de cuibărit, zone umede, guri de vărsare a unor râuri, pășuni, păduri, albi de râuri, tinoave, chei, habitat al unor specii protejate etc.);

• arealul trebuie să fie acolo unde protecția habitatului este esențială pentru prosperitatea florei de importanță națională sau locală ori pentru fauna locală sau migratoare;

• conservarea acestor habitate și specii poate depinde de intervenția activă prin măsuri de management pentru a asigura menținerea habitatelor și/sau în vederea protejării anumitor specii, grupuri de specii sau comunități biotice;

• mărimea acestui areal poate depinde de suprafața necesară speciilor pentru a fi protejate și poate varia de la dimensiuni relativ mici la dimensiuni foarte mari.

— Parcuri naturale (categoria a V-a UICN):

• arealul trebuie să posede peisaje (ecosisteme) de o calitate pitorească deosebită, cu diverse habitate asociate, faună și floră, împreună cu manifestări unice sau tradiționale ale modului de utilizare a terenului și comunități sociale locale care au dovedit de-a lungul timpului creativitate în ceea ce privește realizarea așezărilor umane, datinile/obiceiurile locale, mijloacele de existență și credințele.

D. Studiul de fundamentare științifică necesar în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată trebuie să conțină:

Studiul de fundamentare științifică în vederea instituirii regimului de arie naturală protejată trebuie să fie structurat ținând cont de următoarele aspecte:

1. Numele ariei protejate (de preferat, preluat din toponimia locală sau adaptat după aceasta).

2. Categoria propusă pentru aria naturală protejată (conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice).

3. Obiectivul ariei protejate (succint, scopul pentru care se propune conservarea ariei).

4. Localizarea:

4.1. coordonatele geografice și coordonatele Stereo 1970 ale centrului ariei, iar la ariile relativ întinse, și ale limitelor, pe direcția punctelor cardinale sau în punctele de inflexiune;

4.2. încadrare/acoperire în sistem UTM (caroiaj 10 x 10 km, 50 x 50 km);

4.3. descrierea narativă a limitelor ariilor (se vor lua în considerare repere identificabile în teren, fie naturale, fie realizate de om; în cazul bazinelor acvatice, se va trasa o linie imaginară paralelă cu malul, la circa 20 m de acesta, la cota maximă a apei);

4.4. situația cadastrală. Regimul de proprietate al terenurilor (se vor evita pe cât posibil arii aflate în proprietate particulară);

4.5. suprafața;

4.6. localitatea, județul;

4.7. unitatea fizico-geografică;

4.8. căile de acces.

5. Caracterizarea ariei protejate:

5.1. descrierea aspectului general al ariei;

5.2. structura geologică (se va detalia în cazul rezervațiilor geologice);

5.3. sol (pedologie);

5.4. ape (hidrologie);

5.5. climat local;

5.6. flora și vegetația:

• speciile de plante pentru care se propune înființarea ariei protejate;

- specii rare și periclitate, conform Listei Roșii. Specii/subspecii/varietăți endemice. Specii cu importanță fitogeografică. Specii ocrotite prin convenții internaționale sau prin legislația națională. Specii de interes comunitar;

- asociații vegetale. Ecosisteme/habitate naturale (cu sublinierea celor prioritare sau de interes comunitar). Tipuri de habitate listate în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007;

- ecosisteme antropogene;

- modificări/evoluții/alterări recente ale ecosistemelor locale;

5.7. fauna:

- specii de animale pentru a căror ocrotire se propune instituirea ariei protejate (prezentare pe grupe de animale);

- specii rare, vulnerabile, periclitate. Specii/subspecii endemice (Se vor marca.) Specii ocrotite prin convenții internaționale sau prin legislația națională. Specii de interes comunitar;

- la păsări se vor diferenția speciile clocitoare de cele neclocitoare;

- la mamifere și păsări se vor include date asupra efectivelor speciilor.

NOTĂ:

Se vor aborda/dezvolta acele paragrafe care corespund cu profilul ariei propuse spre protejare.

6. Zonarea internă (opțional). Propunerea unei/unor zone de protecție strictă și/sau de protecție integrală pe cuprinsul ariei protejate, argumentată. Pentru rezervații științifice este nevoie de documentații separate.

7. Starea ariei, presiune antropică, amenajări și/sau construcții existente și proiectate (în plus, situația din zona înconjurătoare; existența unor obiective care ar putea avea influențe negative asupra ariei).

8. Măsuri minimale propuse în vederea conservării ariei.

ANEXE

a) Hartă generală (a țării, a județului) cu marcarea locației ariei.

b) Hartă topografică/geomorfologică, la o scară convenabilă, în funcție de întinderea ariei (de exemplu, 1:5.000, 1:25.000). Limitele vor fi realizate în sistem GIS proiecție Stereographic 1970. Marcarea zonării interne, dacă se propune o asemenea zonare. Se vor anexa teme (shape-urile) limitelor sau ale altor repere ale ariei naturale protejate, în format digital, ca vectori cu referință geografică în format electronic.

c) Harta amenajamentelor silvice (la arii situate integral sau parțial în fond forestier), plus lista unităților de producție/amenajistice incluse în aria propusă.

d) Categoriile de folosință ale terenurilor, cu evidențierea tipului de proprietate al acestora (opțional, hartă după modelul Agenției de Plăți și Intervenții în Agricultură, cu evidențierea proprietarilor).

e) Hartă geobotanică [distribuția fitocenozelor/asociațiilor identificate (în cazul unor suprafețe restrânse) sau a alianțelor de vegetație (la suprafețe mari)] — opțional.

f) Hartă cu localizarea speciilor-țintă (plante, animale) — opțional.

g) Alte hărți specifice (de exemplu, geologică, pedologică, hidrografică etc.) — opțional.

h) Fotografii de ansamblu și de detaliu — opțional.

i) Date de identificare a celui care propune (instituția — colectivul care a întocmit documentația — coordonator — date de contact).

j) Punctul de vedere și/sau avizul autorității/autorităților publice locale. Punctul de vedere al direcției silvice, al direcției agricole, al societăților comerciale implicate sau al proprietarilor și/sau al administratorilor terenurilor, după caz.

k) Avizul Academiei Române — Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii

l) Data. Semnătura. Parafa (pentru documentații transmise de instituții sau alte persoane juridice).

E. Formular standard pentru caracterizarea ariei naturale protejate

ROMÂNIA

MINISTERUL MEDIULUI ȘI DEZVOLTĂRII DURABILE

Direcția protecția naturii, biodiversitate, biosecuritate

FORMULAR STANDARD pentru caracterizarea ariilor naturale protejate

1. Denumirea ariei naturale protejate:

--

2. Codul ariei naturale protejate¹⁾

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Încadrarea teritorial-administrativă

Județul/județele	
Localitatea/localitățile pe al căror teritoriu administrativ se află aria	

¹⁾ Va fi atribuit de autoritatea publică centrală care răspunde de ariile naturale protejate.

4. Categoria și tipul ariei naturale protejate (marcați cu x)

	Categoria									Caracteristici tipologice											
	I	II	III	IV	V	VI	R	P	B	b	z	g	s	p	f	m	u	pj	SPA	SCI	
Aria protejată																					
Include:																					
Este inclusă în:																					
Transfrontalieră cu:																					

5. Suprafața/lungimea

Suprafața (ha)	
Lungimea (m)	

6. Altitudinea

Maximă	Minimă	Medie

7. Statutul legislativ (actul de declarare)

Tipul actului	Lege	JMC	HCM	HG	OM	OG	CJ	CL	Altele
Nr.									
Data									

8. Localizarea geografică

8.1.						
Coordonate geografice		N	S	E	V	Central
	Latitudine					
	Longitudine					

8.2						
Indicativul hărților topografice	1:25.000					
	1:5.000					
	Altă scară					

8.3.		
Delimitare descriptivă ²⁾	Limita	Descrierea
	N	
	NE	
	E	
	SE	
	S	
	SV	
	V	
	NV	

9. Căile de acces (marcați cu x)

CFR	CFF	DN	DJ	DL	DF	DA	T

Detaliere:

Localități apropiate:

²⁾ Se va face o descriere narativă a limitelor, având ca model descrierea din actele normative adoptate anterior (de exemplu, Hotărârea Guvernului nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora, cu modificările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 2.151/2004 privind instituirea regimului de arie naturală protejată pentru noi zone etc.).

14. Principalele tipuri de habitate din aria naturală protejată (marcați cu x)

Tipuri majore		Suprafața (ha)	%
Habitat de coastă			
Dune de nisip continentale sau maritime			
Habitat de apă dulce/zonă umedă			
Mlaștini/turbării			
Formațiuni ierboase/pajiști și arbuști/tufișuri			
Păduri			
Stâncării			
Peșteri			
Altele			
TOTAL			

15. Caracterizarea generală a ariei naturale protejate (descriptiv)

I. BIOTOPUL

a) Aspecte geologice/geomorfologice

--

b) Aspecte pedologice

--

c) Aspecte hidrologice

--

d) Aspecte climatologice

--

II. BIOCENOZA

a) Vegetația

--

b) Fauna

--

16. Specii protejate

Grup major	Nr. specii	Lista speciilor protejate*)	**)
Mamifere			
Păsări			
Reptile			
Amfibieni			
Pești			
Nevertebrate			
Plante			

Pentru fiecare specie se vor menționa:

*) (în paranteză) convențiile internaționale sub a căror protecție se găsește:

Bdv — Convenția de la Rio de Janeiro (Legea nr. 58/1994)

Ber — Convenția de la Berna (Legea nr. 13/1993)

Bon — Convenția de la Bonn (Legea nr. 13/1998)

C — Convenția CITES (Legea nr. 69/1994)

DH — Directiva Habitat 92/43/CEE

DP — Directiva Păsări 79/409/CEE

***) pentru fiecare specie se va menționa categoria de vulnerabilitate:

v — vulnerabile

p — periclitată

r — rare

e — endemice.

17. Specii endemice de plante (marcați cu x)

Nr.	Denumirea științifică	Denumirea populară	Starea populației			
			Favorabilă		Nefavorabilă	
			Ca areal	Ca efective	În declin ca areal	În declin ca efective
1.						

18. Specii endemice de faună (marcați cu x)

Nr.	Denumirea științifică	Denumirea populară	Starea populației			
			Favorabilă		Nefavorabilă	
			Ca areal	Ca efective	În declin ca areal	În declin ca efective
1.						

19. a) Activități care se desfășoară în perimetrul ariei naturale protejate (marcați cu x)

Nr. crt.	Activități	Existente	Tradiționale	Permise	Caracterul impactului negativ asupra ariei naturale protejate			
					Permanent	Periodic	Sporadic	Nu este cazul.
1.	Pășunat							
2.	Agricultură							
3.	Tratamente agrochimice							
4.	Apicultură							
5.	Folosințe de apă							
6.	Irigare							
7.	Desecări							
8.	Piscicultură							
9.	Pescuit							
10.	Amenajări hidrotehnice							
11.	Pre lucrarea lemnului							
12.	Amenajări turistice							
13.	Amenajări balneoclimaterice							
14.	Inundări							
15.	Rețele electrice							
16.	Cariere/balastiere							
17.	Exploatări forestiere (defrișări, igienizări etc.)							
18.	Exploatări hidrocarburi							
19.	Exploatări miniere metalifere							
20.	Exploatări miniere nemetalifere							
21.	Amenajări comerciale							
22.	Vânătoare							
23.	Braconaj (de diferite tipuri)							
24.	Colectări de material biologic							
25.	Căi de transport și circulație							
26.	Amenajări industriale							
27.	Urbanizare							
28.	Turism							
Altele								

19. b) Activități care se desfășoară în afara perimetrului ariei naturale protejate și care exercită un impact negativ asupra acestora (marcați cu x)

Nr.	Sursa care cauzează impactul	Poluantul	Tipul de influență (poluare)					Caracterul impactului	
			Atmosferică	Ape	Soluri	Sonoră	Radioactivă	Permanent	Accidental

20. Aspecte de deteriorare (marcați cu x)

Deteriorarea	Caracterizarea deteriorării							
	Cauza		Stadiul			Dinamica		
	Naturală	Antropică	Incipient	Avansat	Degradat	Staționară	Evoluția	
							Continuă	Periodică

21. Regimul terenurilor (marcați cu x)

Situația cadastrală			Forma de proprietate						Categorია de folosință						
Nr. parcelei	Suprafața (ha)	Lungimea (m)	DPN	DPJ	DPL	PJ	PF	Mixt	Pd	Ps	F	Lv	Vi	Ar	Np

22. Administrarea ariei naturale protejate (marcați cu x)

22.1

Administrator	APM	Inst. st.	Regii	ONG	S.C.	S.A.	AT	Persoane fizice	Proprietarul

22.2

Calitatea de administrator este stabilită prin:	Lege	HG	OM	CJ	CL

22.3

Plan de management	Există și se aplică	
	Există, dar nu se aplică	
	Nu există	

22.4

	Permanent	Periodic și specificat când
Supraveghere		
Pază		

22.5

Controlul		Planificat	Neplanificat
	MMDD		
	Academia Română		
	GNM		
	APM		
	Alte organe		

22.6		Amenajări/dotări	Existente	Necesare	Observații
		Împrejmuire			
		Panouri de avertizare/atenționare			
		Panouri explicative			
		Panouri pentru orientare (hărți)			
		Clădiri administrative			
		Stațiuni științifice			
		Centre de vizitare/informare			
		Clădiri pentru pază/supraveghere			
		Amenajări pentru observare/supraveghere			
		Bariere			
		Puncte de intrare			
		Poteci/drumuri pentru vizitare			
		Trasee turistice marcate			
		Locuri de campare			
		Amenajări pentru colectarea deșeurilor			
		Vetre de foc			
Altele	Delimitare				

23. Bibliografia și documentația existentă referitoare la aria naturală protejată

24. Datele instituției care completează formularul

Denumirea instituției	
Adresa	
Tel/Fax/E-mail	
Persoana care completează formularul	
Data	

25. Anexe grafice

- 25.1. Harta ariei naturale protejate (la o scară convenabilă)
- 25.2. Harta cu aspecte administrative, la o scară convenabilă
- 25.3. Harta vegetației, la o scară convenabilă
- 25.4. Harta silvică, cu evidențierea unităților amenajistice (dacă este cazul)
- 25.5. Harta zonării interne (dacă este cazul)
- 25.6. Harta apelor de suprafață, la o scară convenabilă
- 25.7. Fotografii

F. Modul de transmitere a documentației

Documentația se depune la autoritatea publică centrală care răspunde de ariile naturale protejate, în vederea promovării acesteia prin actul normativ specific. Documentația se va depune în două exemplare (atât pe hârtie, cât și pe suport electronic — CD, DVD etc.). Formatul electronic va conține toate informațiile furnizate pe hârtie, inclusiv hărțile. Pentru documentațiile transmise anterior intrării în vigoare a prezentului ordin nu se aplică prevederile acestuia.

ACTE ALE FONDULUI ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ

FONDUL ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Ghidului de achiziții pentru proiectele finanțate de Fondul Român de Dezvoltare Socială în cadrul Programului de intervenții prioritare, componenta I a Proiectului de incluziune socială

Având în vedere considerentele prezentate în nota de fundamentare înaintată de Departamentul financiar, contabilitate, administrativ,

în temeiul art. 17 și 18 din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de achiziții pentru proiectele finanțate de Fondul Român de Dezvoltare Socială în cadrul Programului de intervenții prioritare, componenta I a Proiectului de incluziune socială.

Art. 2. — Documentul menționat la art. 1 este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.

Președintele Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială,
Valentina Coțescu

București, 2 noiembrie 2007.
Nr. 3/VIII.

ANEXĂ

GHID

de achiziții pentru proiectele finanțate de Fondul Român de Dezvoltare Socială în cadrul Programului de intervenții prioritare, componenta I a Proiectului de incluziune socială

CAPITOLUL I Introducere

1.1. Generalități

1.1.1. Prezentul ghid de achiziții este un îndrumător pentru aplicarea diverselor metode de achiziții, fiind conform cu procedurile în materie ale Băncii Mondiale, obligatorii pentru beneficiarii împrumuturilor Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare (denumită în cele ce urmează *Banca*), și anume: „Guidelines—Procurement” („Ghid de proceduri”— ediția mai 2004) și „Guidelines — Selection and Employment of Consultants” („Ghid — Selecția și angajarea consultanților” — ediția mai 2004), ce pot fi consultate pe pagina de web — <http://www.worldbank.org>., aplicabile proiectelor cu finanțare din partea Băncii, și cu următoarele documente:

— Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare;

— Acordul de împrumut nr. 4825 – RO dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, destinat finanțării Proiectului privind incluziunea socială, ratificat prin Legea nr. 40/2007 pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, destinat finanțării Proiectului privind incluziunea socială, semnat la București la 4 iulie 2006, prin care Fondul Român de Dezvoltare Socială a fost desemnat ca agenție de implementare a Programului de intervenții prioritare (PIP), componenta I a Proiectului privind incluziunea socială;

— Manualul de operare pentru implementarea Programului de intervenții prioritare, componenta I a Proiectului de incluziune socială, finanțat de către Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Guvernul României, aprobat de Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială prin

Hotărârea nr. 2/II/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 și 575 bis din 22 august 2007.

1.1.2. Procedurile de achiziții ale Fondului Român de Dezvoltare Socială (denumit în cele ce urmează *Fondul* sau *FRDS*) sunt obligatorii pentru beneficiarii de granturi. Toate celelalte prevederi ale legilor în vigoare în România sunt aplicabile, dacă nu contravin prevederilor din acordul internațional în baza cărora este implementat Proiectul privind incluziunea socială.

CAPITOLUL II Ghidul de achiziții

2.1. Ghidul de achiziții al Fondului

2.1.1. Scopul principal al acestui îndrumător este de a informa toți beneficiarii de granturi interesați și partenerii de lucru ai acestora sau ai Fondului asupra modului de organizare a achizițiilor de bunuri și de lucrări, precum și de selecție și angajare a consultanților pentru aceste proiecte. Acest îndrumător este, de asemenea, și un instrument de instruire și pregătire a personalului angajat și a colaboratorilor pentru Proiect.

2.1.2. Rolul Fondului este să se asigure, prin rapoartele cu privire la stadiul unui proiect, prin supervizarea fizică pe teren și prin avizările prealabile și cele ulterioare, asupra modului în care s-au efectuat achizițiile de către beneficiarii Proiectului și că fondurile au fost utilizate cu încadrarea în angajamentele inițiale, cu economicitate și eficiență, iar contractele au fost încredințate într-o manieră transparentă și corectă.

Pentru aceasta, Fondul organizează programe de instruire cu reprezentanții beneficiarilor și cu oricare alte persoane interesate să asiste (reprezentanți ai autorităților locale, contractori, parteneri).

2.1.3. Principalele materiale utilizate ca suport pentru elaborarea acestui îndrumător sunt:

- Liniile directe ale Băncii Mondiale („WB Guidelines”) menționate mai sus și documentele standardizate corespondente;

- Manual privind achizițiile de valori foarte mici derulate în cadrul granturilor mici finanțate de Banca Mondială (ultima versiune, 16 octombrie 2001, revizuit în septembrie 2005);

- Achiziții de lucrări simple, de valoare mică, cu durată scurtă și risc redus (Documente standardizate de ofertare, ediție-pilot, septembrie 2000).

2.1.4. Ghidul încearcă să țină seama de toate aspectele legale privind prevederile în materie de achiziții ale finanțatorului (Banca) și normele de achiziții publice ale cofinanțatorului (Guvernul României), să le ajusteze și să le facă mai simple pentru beneficiarii Fondului, luând în considerare capacitatea lor de a coordona astfel de activități, experiența și practica Fondului, precum și lecțiile învățate în timpul implementării.

2.2. Utilizarea ghidului de achiziții

2.2.1. Ghidul cuprinde prevederi legale, modul de identificare a necesarului de bunuri, lucrări și servicii în cadrul granturilor, roluri și responsabilități ale beneficiarilor de granturi, precum și metodele de achiziții aplicabile, descrise pas cu pas.

2.2.2. Banca a acceptat aplicarea acestor proceduri simplificate cu condiția ca obiectivele Proiectului să fie atinse. Pentru aceste proceduri, atât Banca, cât și Fondul au stabilit cerințe procedurale minimale în scopul asigurării economicității și eficienței, cu condiția supervizării periodice și prin verificarea ulterioară a fazelor relevante ale proceselor de achiziții.

2.3. Răspunderile beneficiarului

2.3.1. Beneficiarii de granturi FRDS trebuie să se conformeze procedurilor stabilite, fiind singurii responsabili pentru achizițiile făcute în cadrul unui subproiect.

2.3.2. Prevederile descrise sunt aplicabile atât pentru beneficiari, cât și pentru oricare alte persoane aflate în relații contractuale sau de colaborare cu beneficiarii.

2.3.3. Beneficiarii Fondului vor utiliza modelele de documente și formularele-tip FRDS aplicabile fiecărei proceduri, puse la dispoziție odată cu semnarea acordului de grant.

2.3.4. Beneficiarii Fondului vor putea face modificări minime la modelele de documente furnizate de FRDS, dar numai în urma obținerii acceptului FRDS.

2.3.5. Orice modificare la formulare se face numai sub formă de anexă.

2.3.6. Succesul implementării unui subproiect (proiect) depinde, în principal, de:

- implicarea membrilor comunității/grupului în toate fazele de implementare;

- capacitatea de organizare și conducere a proiectului de către comunitate;

- încrederea oamenilor în ei înșiși și în ceea ce vor să realizeze;

- definirea precisă a proiectului finanțat și a componentelor acestuia;

- finalizarea activităților în termenul prevăzut în Acordul de grant;

- folosirea fondurilor primite numai pentru proiect;

- respectarea angajamentelor privind contribuția comunității la implementarea proiectului;

- folosirea materialelor locale (cu respectarea cerințelor de calitate);

- utilizarea cunoștințelor și a forței de muncă locale, corespunzător standardelor tehnologice;

- verificarea stadiului contractelor, a cantităților cerute și a nivelului calitativ;

- îndeplinirea standardelor de calitate pentru toate activitățile desfășurate.

2.3.7. Beneficiarii vor avea grijă:

- să estimeze costurile pentru toate achizițiile necesare în cadrul fiecărui contract, prin utilizarea bazei de date a Fondului, asigurându-se că aceste costuri nu depășesc bugetul aprobat;

- să întocmească Planul de achiziții;

- să utilizeze pentru fiecare achiziție metoda aplicabilă;

- să pregătească Specificațiile tehnice, Lista cantităților de lucrări, precum și Lista furnizorilor/contractorilor/consultanților, utilizând informații din Baza de date a Fondului;

- să trimită invitațiile, documentele de ofertare și să primească cotațiile/propunerile;

- să evalueze cotațiile/prețurile/propunerile primite, alegând cea mai bună dintre ele, în conformitate cu metoda aplicabilă;

- să încredințeze și să semneze contractul sau să transmită comanda;

- să verifice documentele referitoare la cantitățile și calitatea bunurilor furnizate ori a lucrărilor executate de contractori sau a rapoartelor/serviciilor prestate de consultanți;

- să facă plățile și să pregătească rapoartele periodice către Fond;

- să păstreze (în original) toate documentele proiectului la dispoziția reprezentanților Băncii, ai Guvernului și/sau a auditorilor și coordonatorilor Fondului.

CAPITOLUL III

Planul de achiziții. Metode aplicabile

3.1. Întocmirea Planului de achiziții

3.1.1. Acesta este rezultatul planificării tuturor activităților necesare pentru implementarea proiectului. Fondul sprijină Beneficiarul să schițeze și să elaboreze un plan de activități și Planul de achiziții, în timpul instruirii inițiale, la negocierea Acordului de grant. Acest plan determină la rândul său Graficul de implementare al proiectului.

Planul de achiziții conține, pentru un tip obișnuit de proiect, o scurtă descriere a pașilor necesari (din punct de vedere legal, tehnic, financiar și al costurilor estimate) și etapele achizițiilor (datele estimative pentru invitare, primire cotații/propuneri, evaluare și contractare).

3.1.2. Costurile pentru deplasări, comunicații, anunțuri, consumabile de birou, multiplicare documente, taxe, autorizații, formulare tipizate pentru contabilitate, organizare de seminarii de lucru etc. pot fi plătite direct, cu condiția respectării principiilor economicității și eficienței.

3.1.3. Planul de achiziții se bazează pe bugetul aprobat și pe:

- ce trebuie achiziționat/contractat în vederea atingerii obiectivului;

- când ar trebui făcută achiziția;

- care sunt principalii pași pentru fiecare achiziție;

- cât va costa fiecare achiziție.

3.1.4. Pentru pregătirea Planului de achiziții trebuie făcuți următorii pași:

- se întocmește lista bunurilor, lucrărilor și serviciilor necesare pentru realizarea proiectului;

- se grupează aceste bunuri în liste și în grupe de contracte, în mod logic;

- se estimează costurile lor pe baza prețurilor din magazine, din cataloage sau din baza de date pentru prețuri unitare a Fondului, estimarea acestor prețuri trebuind să se facă cu maximă grijă;

- se citește cu atenție acest ghid de achiziții pentru a ști care este metoda de achiziție aplicabilă;

- se apreciază durata fiecărui proces de achiziție, respectiv data de începere și de finalizare.

Formatul pentru Planul de achiziții este detaliat la sfârșitul părții I a ghidului.

3.1.5. O achiziție poate fi inițiată numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- planul de achiziții a fost pregătit conform bugetului aprobat din Acordul de grant;
- finanțarea este asigurată (Acordul de grant a fost semnat de cele două părți);
- toate aprobările, avizele și autorizațiile legale prealabile au fost obținute;
- a fost publicat anunțul privind achizițiile necesare din cadrul grantului (proiectului).

3.2. Metode aplicabile de achiziții

3.2.1. Principiile de bază în aplicarea procedurilor de achiziții cu participare comunitară sunt:

- economicitate și eficiență;
- transparență și competiție liberă;
- tratament egal pentru toți candidații;
- confidențialitate și corectitudine în procesul de evaluare;
- încurajarea contractorilor locali.

3.2.2. Metoda de achiziție aplicabilă reprezintă suma tuturor regulilor care trebuie respectate pentru a alege furnizorul/contractorul/consultantul și pentru a-i încredința comanda/contractul. Pentru achizițiile efectuate de beneficiarii Fondului este obligatoriu:

- să compare cel puțin 3 (trei) cotații/prețuri obținute de la 3 (trei) furnizori — pentru bunuri;

- să compare cel puțin 3 (trei) cotații/prețuri obținute de la 3 (trei) contractori calificați — pentru lucrări;
- să compare cel puțin 3 (trei) consultanți de specialitate — pentru consultanță individuală;
- și este recomandat
- să evalueze cel puțin 3 (trei) consultanți de specialitate — pentru servicii.

3.2.3. Metodele aplicabile detaliate în acest ghid sunt următoarele:

- pentru achiziții de bunuri — metoda aplicabilă este:
 - „Compararea prețurilor pentru bunuri” (CPB) pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent;
 - „Procurare bunuri” (PB) pentru achiziții cu valori egale sau mai mari de 8.000 euro echivalent;
 - pentru achiziții de lucrări — metoda aplicabilă este:
 - „Compararea prețurilor pentru lucrări” (CPL) pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent.
 - „Procurare lucrări” (PL) pentru achiziții cu valori egale sau mai mari de 8 000 euro echivalent;
 - pentru servicii de consultanță prestate de o firmă — metoda aplicabilă este „Selecția la prețul cel mai mic” (SPM).
 - pentru angajarea consultanților individuali, precum: inspector/contabil/expert/asistent instructor/îndrumător — metoda aplicabilă este „Selecția consultanților individuali” (SCI).
- Tablelul următor conține metodele aplicabile în funcție de tipul de achiziție.

Tip achiziție	Metodă						
	Valoare	CPB	PB	CPL	PL	SPM	SCI
Bunuri	< 8.000 euro	DA					
	≥ 8.000 euro		DA				
Lucrări	< 8.000 euro			DA			
	≥ 8.000 euro				DA		
Servicii - consultanță firme - consultanță individuală	—					DA	
	—						DA

CAPITOLUL IV Metodele de achiziții. Pași

4.1. Pentru bunuri

4.1.1. Compararea prețurilor pentru bunuri (CPB — pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent)

Această metodă va fi utilizată pentru achiziția „de pe raft” (din magazine) a unor bunuri sau produse standardizate, disponibile la câțiva furnizori din țară ori importate (numai din țări eligibile ale Băncii Mondiale) și livrate de către furnizori locali.

Este obligatoriu să se compare cel puțin 3 (trei) cotații/ prețuri corespunzătoare acelorași bunuri sau aceleași liste de bunuri.

Va fi selectat furnizorul având prețul total evaluat cel mai mic¹ dacă a răspuns substanțial cerințelor.

Metoda presupune următorii pași:

- se stabilesc tipul, unitatea de măsură și termenul de livrare pentru fiecare bun solicitat;
- se pregătește o listă de furnizori disponibili, suficient de mare (conform pct. 5.6.1) pentru a realiza o bună competiție și pentru a asigura primirea a cel puțin 3 (trei) cotații/prețuri;
- se obțin și se înregistrează informații în legătură cu posibilitatea achiziționării acestor bunuri (studiind magazinele din zonă);
- se obțin broșuri/cataloge și liste de prețuri de la furnizori, fie personal, fie telefonic;
- se iau în considerare calitatea bunurilor, dacă acestea sunt în stoc și costurile finale;

- se compară prețurile;

— prețurile pot fi chiar negociate dacă se constată că acestea sunt mai mari decât prețurile unitare de referință din Baza de date a FRDS sau decât prețurile de pe piață;

— se pregătește un scurt raport de evaluare², arătându-se numele furnizorilor și prețurile obținute de la ei, justificându-se alegerea furnizorului;

— Comisia de evaluare predă reprezentantului Beneficiarului raportul de evaluare, recomandând cel mai bun furnizor;

— reprezentantul Beneficiarului recepționează bunurile de la furnizor, preia chitanța și factura;

- toate documentele achiziției se păstrează în dosar.

4.1.2. Procurare bunuri (PB — bunuri sau pachete de bunuri cu valoare egală sau mai mare de 8.000 euro echivalent)

Această metodă se aplică în cazul unui bun sau al unui pachet de bunuri necesare a se achiziționa de la diverși furnizori, dacă valoarea totală a acestora este egală cu sau depășește echivalentul a 8.000 euro. Este obligatoriu să se compare cel puțin 3 (trei) cotații corespunzătoare. Furnizorul care are prețul total evaluat cel mai mic³ și asigură livrarea bunului sau a întregului pachet de bunuri, răspunzând substanțial termenelor și condițiilor cerute, va fi selectat.

Metoda presupune următorii pași:

- se pregătesc „Specificațiile tehnice”, sub îndrumarea unui specialist (dacă este cazul);

- se pregătește o listă de furnizori disponibili, suficient de mare (conform pct. 5.6.1.) pentru a realiza o bună competiție și pentru a asigura primirea a cel puțin 3 (trei) cotații/ prețuri;
- se stabilesc termenul limită de livrare a bunurilor și condițiile de livrare;
- se pregătește „Invitația la cotație”⁴;
- se transmite furnizorilor „Invitația la cotație”, cu asigurarea confirmării participării a cel puțin 3 (trei);
- se primesc și se înregistrează cotațiile primite, la un termen limită;
- se întocmește Raportul de evaluare⁵ și se face recomandarea de încredințare a contractului care se predă Beneficiarului;
- reprezentantul Beneficiarului întocmește formularul de comandă și îl transmite furnizorului selectat;
- până la încredințarea comenzii procesul de evaluare rămâne confidențial;
- bunurile primite se recepționează⁶, plata făcându-se conform comenzii;
- toate documentele achiziției se păstrează în dosar.

4.2. Pentru lucrări

4.2.1. Compararea prețurilor pentru lucrări (CPL pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent)

Metoda se aplică în cazul contractării unor lucrări simple și de volum redus⁷, precum micile reparații/accesorii la construcții sau instalații.

Este obligatoriu a se evalua și compara cel puțin 3 (trei) prețuri obținute de la 3 (trei) ofertanți specializați.

Firma care solicită prețul total⁸ evaluat cel mai mic pentru întreaga listă a cantităților de lucrări va fi selectată.

Metoda presupune următorii pași:

- se pregătesc „Lista cantităților de lucrări” (precum și desenele și specificațiile tehnice) și un „Grafic de activități”⁹ corespunzător, sub directa coordonare a unui proiectant de specialitate;
- se stabilește termenul de finalizare a lucrărilor;
- se pregătesc o listă de contractori specializați și „Invitația la cotație”¹⁰;
- se transmite „Invitația la cotație” câtorva contractori, astfel încât să existe confirmarea participării a cel puțin 3 (trei);
- se vizitează amplasamentul investiției împreună cu contractorii;
- se primesc și se înregistrează cotațiile primite, la un termen limită;
- Comisia de evaluare verifică eligibilitatea și calificarea ofertanților, compară prețurile și determină cel mai mic cost;
- se poate utiliza Baza de date (prețuri unitare) a FRDS pentru compararea și verificarea cotațiilor primite;
- se pregătește raportul de evaluare¹¹, arătându-se numele contractorilor, clasamentul prețurilor, termenul de finalizare și justificându-se alegerea câștigătorului;
- se predă Beneficiarului Raportul de evaluare;
- reprezentanții Beneficiarului semnează „Contractul de execuție lucrări — sumă fixă” (contract tip FRDS) cu firma selectată;
- se plătesc numai lucrările executate, certificate corespunzător, conform cu graficul de activități;
- toate documentele achiziției se păstrează în dosar.

4.2.2. Procurare lucrări (PL pentru achiziții cu valori egale sau mai mari de 8.000 euro echivalent)

Metoda se aplică în cazul contractării unor lucrări noi de construcții ori de instalații sau pentru reabilitarea unora existente.

Este obligatoriu a se compara cel puțin 3 (trei) prețuri obținute de la 3 (trei) ofertanți specializați. Firma care are prețul total evaluat¹² cel mai mic va fi selectată.

Metoda presupune următorii pași:

- se pregătesc „Lista cantităților de lucrări” (precum și specificațiile tehnice și desenele¹³), sub directa coordonare a unui proiectant de specialitate;
- se pregătește o listă de contractori specializați, cel puțin 7 (șapte), din Baza de date a FRDS (lista contractorilor¹⁴);
- se pregătesc „Invitația la cotație” și „Documentele de ofertare”¹⁵;
- se transmite „Invitația la cotație” contractorilor din listă, cu confirmare de participare, asigurându-se depunerea a cel puțin 3 (trei) oferte;
- se vizitează amplasamentul lucrării împreună cu contractorii;
- se înregistrează ofertele, la un termen limită (dată și oră) și se face deschiderea publică a acestora la data, ora și adresa indicate în invitație;
- se completează și se înregistrează „Minuta la deschidere”;
- se pregătește Raportul de evaluare¹⁶, făcându-se recomandarea de încredințare a contractului;
- Comisia de evaluare predă Beneficiarului Raportul de evaluare;
- până la încredințarea contractului, procesul de evaluare rămâne confidențial;
- reprezentanții Beneficiarului semnează „Contractul de execuție lucrări cu prețuri unitare fixe”, numai după obținerea avizului prealabil de la FRDS;
- contractorul va fi sprijinit să demareze lucrările;
- plata contractorului se face pe baza situațiilor de plată certificate¹⁷, după primirea facturii;
- toate documentele achiziției se păstrează în dosar.

4.3. Servicii de consultanță

4.3.1. Selecția la prețul cel mai mic (SPM)

Metoda se aplică pentru angajarea unor servicii de consultanță care pot fi prestate de o firmă sau de o asocieră dintre consultanți individuali cu o firmă privată, servicii care nu pot fi realizate de un singur specialist.

Este recomandat să se evalueze cel puțin 3 (trei) propuneri.

Firma/Asocieră care are prețul total evaluat¹⁸ cel mai mic și care a obținut cel puțin scorul tehnic minim va fi selectată.

Metoda se utilizează pentru selectarea unei echipe de specialiști care să presteze servicii de consultanță de rutină pentru care există norme și standarde în vigoare și practici curente (proiectare interdisciplinară pentru lucrări ingineresti fără grad mare de complexitate), cu valoare mică de contract.

Aceste servicii sunt executate de mai mulți specialiști astfel că pentru elaborarea unui proiect tehnic cu caracter civil, construirea unei clădiri, a unui drum, a unui pod, a unui mic sistem de alimentare cu apă sau reabilitarea unor astfel de construcții, echipa poate fi formată din: arhitect, inginer proiectant construcții civile, inginer proiectant instalații (specific unor subproiecte SSC sau MIR), inginer proiectant de specialitate (construcții civile; drumuri și poduri; instalații sau construcții edilitar-gospodărești sau hidrotehnice etc.), topometrist sau/și alți specialiști necesari pentru elaborarea unor studii de bază obligatorii (geotehnician; hidrogeolog, expert tehnic, expert de mediu etc.), în funcție de tipul și de complexitatea Proiectului.

Metoda presupune următorii pași:

- se pregătesc „Termenii de referință și scopul serviciilor” și „Cerere de propuneri”¹⁹;
- se pregătește o listă scurtă cuprinzând între 3 (trei) și 6 (șase) firme, din Baza de date²⁰ a Fondului (Lista proiectanților), care se supune aprobării Fondului;
- se transmite „Scrisoarea de invitație” și „Cererea de propuneri” consultanților din Lista scurtă, cu confirmare de participare, urmându-se recomandarea ca cel puțin 3 (trei) propuneri să fie primite;

— se primesc și se înregistrează propunerile tehnice și financiare, la un termen limită, și se deschid propunerile tehnice, păstrându-se propunerile financiare nedeschise;

— se evaluează²¹ propunerile tehnice, stabilindu-se firmele calificate tehnic (care au obținut cel puțin scorul tehnic minim;

— se pregătește Raportul de evaluare tehnică, făcându-se recomandarea de invitare a firmelor calificate pentru deschiderea publică a propunerilor lor financiare;

— se predă Raportul de evaluare tehnică atât Beneficiarului, cât și reprezentantului Fondului, pentru aviz prealabil;

— se invită firmele calificate pentru a participa la deschiderea publică a propunerilor lor financiare, indicându-le data, ora și locul de desfășurare, numai după avizul prealabil al Fondului;

— se deschid public propunerile financiare și se înregistrează „Minuta la deschidere”;

— se evaluează propunerile financiare și se predă Beneficiarului raportul de evaluare finală, cu recomandarea de încredințare a contractului;

— până la încredințarea contractului, procesul de evaluare este confidențial;

— reprezentanții Beneficiarului semnează contractul (formular FRDS) numai după avizul prealabil al Fondului;

— consultantul va fi sprijinit să înceapă activitățile;

— toate documentele achiziției se păstrează în dosar.

Plata consultantului se va face după acceptarea documentelor și rapoartelor și numai după primirea facturii.

4.3.2. Selecția consultantilor individuali (SCI)

Metoda se aplică pentru a angaja un consultant individual.

Este obligatoriu să se compare și să se evalueze cel puțin 3 (trei) consultanți de specialitate.

Consultantul cel mai bine calificat pentru îndeplinirea sarcinilor va fi selectat și invitat la negociere.

Metoda presupune următorii pași:

— se pregătește fișa postului („Termenii de referință și scopul serviciilor”), solicitând avizul prealabil al Fondului;

— se pregătește o listă a potențialilor specialiști, cel puțin 3 (trei) consultanți din domeniul respectiv;

— aceștia sunt invitați²² să își exprime interesul și să prezinte informații în legătură cu specializarea/calificarea lor profesională și cu experiența anterioară, la termen flexibil (dar nu mai devreme de 10 zile de la invitare);

— se selectează consultantul cel mai bine calificat pentru sarcinile de serviciu necesare;

— se negociază termenele și condițiile, se înregistrează „Minuta de negociere”;

— se semnează contractul;

— consultantul este sprijinit să înceapă activitățile;

— toate documentele selecției se păstrează în dosar.

Plata consultantului se face pe baza rapoartelor acceptate și numai după primirea facturii.

4.4. Cumpărare/contractare/angajare directă

4.4.1. Metoda cumpărării, contractării sau angajării directe, fără parcurgerea unui proces de selecție, poate fi aplicată numai în situații bine justificate, cu aprobarea prealabilă a FRDS și a BM, astfel:

- pentru achiziții directe de bunuri sau de lucrări estimate să coste mai puțin decât echivalentul a 8.000 euro — cu acordul prealabil al FRDS;

- pentru achiziții directe de bunuri sau de lucrări al căror cost estimat este egal sau depășește echivalentul a 8.000 euro este necesară de asemenea și aprobarea prealabilă a BM;

- contractele de consultanță pot fi încredințate unui singur consultant (sursă unică) numai cu acordul prealabil al FRDS și al BM.

4.4.2. Achizițiile de bunuri, lucrări sau servicii adjudecate în conformitate cu procedurile FRDS și cu ghidul de achiziții pot fi suplimentate cu până la 15% din valoarea inițială contractată, numai cu acordul prealabil al FRDS și cu luarea în considerare a planului de achiziții aprobat, a resurselor financiare disponibile și cu respectarea condițiilor Acordului de grant și a prevederilor Manualului de operare.

4.4.3. Fondul (și Banca) vor accepta aceste situații dacă se dovedește că prin organizarea unei noi competiții nu s-ar putea obține niciun avantaj și că prețurile sunt rezonabile.

4.4.4. Serviciile oferite de un singur consultant pot fi angajate numai dacă se dovedește clar că angajarea acestuia este mai avantajoasă decât organizarea unei competiții, de exemplu:

a) pentru activități care reprezintă o continuare a unor servicii angajate și prestate anterior de consultant (Beneficiarul trebuie să solicite firmei pregătirea unei propuneri tehnice și financiare pe baza Termenilor de referință noi, care vor fi negociați);

b) atunci când este esențială o selecție rapidă (în cazuri de urgență);

c) pentru contracte de valori foarte mici;

d) când numai o singură entitate (firmă sau consultant individual) este calificată sau are experiență deosebit de relevantă pentru îndeplinirea angajamentului respectiv.

4.4.5. Serviciile oferite de un singur consultant pot fi angajate și în cazurile când se dovedește clar că:

a) există doar un singur furnizor/contractor/consultant în zona proiectului finanțat și în zonele vecine și s-a constatat că obținerea unor cotații din alte localități ar adăuga sume care ar conduce la costuri mai mari;

b) cu toate că Beneficiarul a parcurs toți pașii ceruți, făcând publicitate și/sau transmitând multe invitații, nu s-au obținut cel puțin 3 (trei) cotații/propuneri.

4.4.6. Justificarea pentru selecția de la o singură sursă va fi examinată de Fond (și, după caz, de Bancă) în contextul urmăririi tuturor intereselor Proiectului.

4.4.7. Solicitarea de contractare directă va fi expediată Fondului pentru analiză. Fondul va examina toate documentele și justificările și va solicita, după caz, analiza prealabilă a Băncii în conformitate cu prevederile Proiectului.

Trebuie urmați următorii pași:

— se întocmesc documentele și justificările care determină utilizarea acestei metode;

— prețul cerut de furnizor/contractor/consultant trebuie să fie certificat de acesta;

— Beneficiarul de grant transmite Fondului cererea pentru aprobare.

4.4.8. Dacă argumentele sunt bine fundamentate (dovedind că Beneficiarul a întreprins toate demersurile posibile), iar costurile sunt comparabile cu prețurile/tarifele medii corespondente din Baza de date a Fondului, aplicarea acestei metode poate fi acceptată.

4.4.9. Niciun contract de angajare directă nu se va semna fără avizul prealabil al Fondului și, după caz, al Băncii, conform pct. 4.4.1.

CAPITOLUL V

Despre achiziții — pas cu pas

5.1. Stabilirea tipului de achiziție

Un proiect finanțat de Fond presupune achiziția uneia dintre următoarele categorii:

- a) bunuri;
- b) lucrări;
- c) servicii de consultanță (servicii).

a) *Bunuri* — sunt definite astfel materialele, produsele, bunurile standard, echipamentele de scurtă sau îndelungată folosință, consumabilele etc., care pot fi aprovizionate direct de la producători sau de la comercianți.

b) *Lucrări* — sunt definite astfel toate operațiunile tehnologice necesare pentru edificarea unei construcții noi sau a unui sistem de instalații nou ori pentru repararea unei construcții existente, pentru consolidarea unui teren, regularizarea unui curs de apă, reabilitarea unui drum sau a unui pod, fiind incluse și consumurile de materiale, necesarul de forță de muncă, transporturile și utilajele aferente și care, datorită complexității lor, nu pot fi executate decât de către o firmă specializată.

c) *Servicii de consultanță (servicii)* — sunt definite astfel asistența și instruirea acordată de specialiști și/sau prestațiile complexe efectuate de echipe mixte de specialiști, fiecare cu experiență într-un domeniu specific, cu studii și cunoștințe profesionale corespunzătoare.

5.2. Stabilirea metodei aplicabile

5.2.1. Ghidul descrie metodele și procedurile de achiziții pentru proiectele integrate din cadrul PIP. Pentru o anume achiziție este aplicabilă o anumită metodă, care va fi precizată în Planul de achiziții al fiecărui proiect în parte.

5.2.2. Beneficiarii de granturi vor utiliza, pentru fiecare achiziție, numai una dintre metode, în funcție de tipul achiziției (bunuri/lucrări/servicii) și valoarea contractului (cost estimat), conform pct. 3.2.3.

5.3. Stabilirea Comisiei de evaluare

5.3.1. Pentru derularea corectă a procesului de achiziție, Beneficiarul va numi, prin decizie, Comisia de evaluare formată de regulă din 3 sau 5 membri, astfel:

a) 3 (trei) membri, pentru evaluarea cotațiilor de bunuri sau lucrări a căror valoare de contract nu depășește 8.000 euro echivalent, cu recomandarea ca specialistul care a pregătit specificațiile tehnice să participe la procesul de evaluare;

b) 3 (trei) membri pentru selecția consultanților individuali, cu recomandarea ca cel puțin 2 să fie foarte bine informați în domeniu;

c) 5 (cinci) membri pentru selecția serviciilor de consultanță prestate de firme, cu recomandarea ca cel puțin 2 să fie bine pregătiți în domeniu;

d) 5 (cinci) membri pentru evaluarea cotațiilor de bunuri sau lucrări a căror valoare este egală sau mai mare de 8.000 euro echivalent, cu recomandarea ca specialiștii care au pregătit specificațiile tehnice și inspectorul de șantier să participe la procesul de evaluare.

5.3.2. Pentru valori foarte mari sau pentru servicii importante, beneficiarul poate solicita asistență din partea Fondului în timpul procesului de evaluare.

5.3.3. Principalele responsabilități ale membrilor Comisiei de evaluare, în timpul procesului de evaluare, așa cum sunt precizate și în regulamentele românești, sunt:

- să își organizeze propriile întâlniri;
- să primească toate cotațiile/propunerile de la persoana însărcinată cu organizarea achizițiilor;
- să returneze ofertanților, nedeschise, cotațiile primite după termenul limită;
- să deschidă ofertele primite la termen și să le înregistreze în Minuta la deschidere, în prezența ofertanților care doresc să asiste (dacă este prevăzută deschidere publică), un membru al

Comisiei de evaluare completând minuta cu toate datele prezentate și cu orice alte informații considerate importante;

— să efectueze evaluarea în conformitate cu condițiile referitoare la confidențialitate, obiectivitate și imparțialitate și cu respectarea restricțiilor privind conflictul de interese²³;

— să verifice conținutul ofertelor (dacă acestea sunt complete sau nu);

— să determine dacă fiecare dintre cotațiile primite răspunde cerințelor și să stabilească care sunt clarificările (informații sau documente adiționale) necesar a fi solicitate, astfel încât cotațiile să poată răspunde substanțial cerințelor;

— să examineze mai întâi documentele privind eligibilitatea ofertanților;

— să examineze apoi documentele referitoare la cerințele de calificare;

— să examineze toate prețurile unitare, prețurile totale (verificând calculele și stabilind eventualele corecții aritmetice), stabilind prețul total evaluat al fiecărei cotații și solicitând ofertanților acceptarea eventualelor corecții;

— să stabilească clasamentul final, alegând câștigătorul în conformitate cu metoda aplicabilă;

— să se asigure că valoarea contractului nu depășește costul estimat;

— să recomande Beneficiarului ofertantul cel mai bine clasat căruia i se poate încredința contractul.

Membrii Comisiei de evaluare își vor însuși și vor respecta procedurile din acest ghid.

5.4. Pregătirea anunțului publicitar

5.4.1. Beneficiarul va publica într-un ziar de largă circulație din regiune (sau din țară) un anunț privind achizițiile pe care urmează să le facă dacă valoarea acestora este mai mare decât echivalentul a 20.000 euro. Scrisorile de intenție²⁴ primite la Beneficiar, în urma anunțului, vor fi aduse la cunoștință reprezentanților Fondului și vor completa Listele furnizorilor/contractorilor din Baza de date a Fondului.

5.4.2. Fondul anunță periodic, într-o gazetă cu circulație la nivel național²⁵, proiectele aprobate spre finanțare, beneficiarii de granturi, locația și tipul proiectului.

5.4.3. Fondul va publica trimestrial pe site-ul FRDS (www.frds.ro) lista contractelor atribuite de către beneficiarii de granturi.

5.5. Pregătirea invitației la cotație/documentelor de ofertare/cererii de propuneri

5.5.1. Pentru pregătirea acestor documente, în partea a 2-a a ghidului de achiziții se găsesc formularele-tip ale Fondului care trebuie utilizate:

- modele²⁶ de Invitație la cotație, Comandă, Contract, Termene și condiții de livrare, Notă de recepție a bunurilor, precum și formular de Raport de evaluare, pentru achiziția de bunuri;

- formulare²⁷ pentru Invitație la cotație, Documente de ofertare, Contract și Raport de evaluare, pentru achiziția de lucrări;

- formulare pentru Scrisoare de invitație, Cerere de propuneri, Contract, Raport de evaluare și Termeni de referință, pentru servicii de proiectare;

- Termeni de referință pentru două tipuri frecvente de consultanță (contabil, inspector de șantier); Termeni de referință — model general pentru alte tipuri de consultanță.

5.5.2. Beneficiarul va încuraja candidații să viziteze amplasamentul proiectului (zona șantierului/condițiile de lucru la sediu) înainte ca aceștia să depună oferta/propunerea.

5.5.3. Beneficiarul va face toate demersurile pentru a se convinge că firmele invitate au o bună reputație și sunt autorizate legal pentru livrarea de bunuri, execuția de lucrări sau prestarea de servicii, acestea fiind obiect curent de activitate al lor.

5.5.4. În cazul în care Beneficiarul primește o cotație/propunere de la o firmă neinvitată, aceasta poate fi acceptată în evaluare și pot fi făcute demersuri suplimentare de verificare a activității curente și a reputației firmei.

5.6. Trimiterea invitațiilor. Primirea cotațiilor/propunerilor

5.6.1. Pentru ca beneficiarii să fie siguri că vor primi cel puțin 3 (trei) cotații/propuneri astfel încât să se asigure o competiție corespunzătoare, este necesar să trimită invitații²⁸ astfel:

- cel puțin 3 (trei) invitații la cotație, în cazul metodei „Compararea prețurilor pentru bunuri” pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent, transmise unor furnizori eligibili care au bunurile necesare, iar acestea îndeplinesc cerințele de calitate și performanță necesare;

- cel puțin 7 (șapte) invitații la cotație, în cazul metodei „Compararea prețurilor pentru lucrări” pentru achiziții cu valori sub 8.000 euro echivalent sau „Procurare lucrări” pentru achiziții cu valori egale sau mai mari de 8.000 euro echivalent, transmise contractorilor specializați din regiune, care au capacitate tehnică, financiară și profesională pentru a executa lucrările și care au executat cel puțin un contract similar, aceștia putând fi selectați de către Beneficiar din Lista contractorilor (Baza de date a Fondului);

- de la 3 (trei) până la 6 (șase) cereri de propuneri, în cazul metodei „Selecție la prețul cel mai mic”, transmise firmelor din Lista scurtă, selectate de către Beneficiar din Lista proiectanților (Baza de date a Fondului);

- cel puțin 3 (trei) Cereri de exprimare a interesului, în cazul metodei „Selecția consultantilor individuali”, transmise persoanelor care au specializarea și experiența necesară;

- cel puțin 5 (cinci) invitații la cotație, în cazul metodei „Procurare bunuri” pentru achiziții cu valori egale sau mai mari de 8.000 euro echivalent, transmise unor furnizori eligibili care au bunurile necesare, iar acestea îndeplinesc cerințele de calitate și performanță necesare.

5.6.2. Toate ofertele primite, la timp sau cu întârziere, se înregistrează și se păstrează în condiții de siguranță până la momentul „deschiderii” sau începerii evaluării.

5.7. Deschiderea ofertelor

5.7.1. Comisia de evaluare va deschide ofertele (dacă acestea s-au primit în plic închis), va citi și va verifica cu mare atenție: invitația la cotație/documentele de ofertare/cererea de propuneri; termenele de ofertare; perioada de valabilitate; costul estimat; toate documentele fiecărei cotații/propuneri primite; înregistrarea lor; modificări (după caz); cotațiile/prețurile și orice alte documente în legătură cu acestea; costul estimat din Planul de achiziții.

5.7.2. Dacă este prevăzută deschidere publică, Comisia de evaluare va invita ofertanții/consultanții care doresc să asiste, în camera în care va avea loc „deschiderea”. Plicurile primite după termenul limită nu vor fi deschise, ci vor fi returnate ofertantului în forma prezentată. Plicurile primite la termen vor fi deschise. Se va citi cu voce tare și se vor consemna în Minuta la deschidere numele ofertantului/consultantului și prețul înscris de acesta în ofertă. Originalul minutei va fi păstrat în dosarul achiziției.

5.8. Evaluarea cotațiilor

5.8.1. Toți membrii Comisiei de evaluare sunt pe deplin responsabili pentru corectitudinea evaluării în cadrul procesului

de evaluare. Acest proces va avea loc numai în prezența membrilor comisiei (sunt excepțai de la această regulă reprezentanții Fondului — supervisor/coordonator — care pot fi prezenți în calitate de consultanți, fără drept de participare la adoptarea deciziilor).

5.8.2. Evaluarea cotațiilor/propunerilor trebuie să se facă conform metodelor și procedurilor de achiziții descrise în acest ghid. Membrii Comisiei de evaluare trebuie de asemenea să întocmească, la sfârșitul activității, rapoartele de evaluare, conforme cu formularele din partea a 2-a a ghidului, precum și o scurtă descriere a modului în care s-a desfășurat procesul de evaluare, justificând decizia adoptată.

5.8.3. Beneficiarul trebuie să verifice dacă membrii Comisiei de evaluare și-au îndeplinit corect sarcina atribuită. Încredințarea contractului/comenzii numai pe baza recomandării făcute de Comisia de evaluare nu absolvă Beneficiarul de responsabilitatea contractării. De aceea, se recomandă fiecărui beneficiar de grant să solicite ori de câte ori apar probleme dificile opinia reprezentantului Fondului sau a specialiștilor în achiziții ai Fondului.

5.9. Trimiterea notificărilor. Contestații

5.9.1. Rezultatele selecției (numele câștigătorului și valoarea contractului/comenzii) vor fi notificate tuturor participanților²⁹. Câștigătorului i se va transmite o scrisoare de acceptare prin care i se vor comunica termenul limită și locul unde se va perfecta negocierea contractului.

5.9.2. Contestații (dacă este cazul). Dacă un ofertant solicită în scris informații în legătură cu motivele pentru care nu a fost ales, Beneficiarul trebuie să întocmească un răspuns. În cazul în care se constată că motivele invocate în contestație nu sunt justificate sau sunt nereserioase, Beneficiarul poate respinge contestația, răspunzând în consecință. Dacă, dimpotrivă, se descoperă că motivele invocate sunt întemeiate, Comisia de evaluare își poate reconsidera decizia inițială. Răspunsul se trimite în scris contestatarului imediat după ce au fost trasate concluziile, iar dacă decizia comisiei a fost modificată, vor fi înștiințați toți candidații.

5.9.3. În cazul în care un ofertant înaintează contestația la Fond (sau la Bancă), Beneficiarul trebuie să transmită acestora toate documentele legate de procesul de achiziție (în copie). Fondul (sau Banca) va revizui și va examina procesul de achiziție, făcând comentariile care se impun sau adoptând o decizie asupra sancțiunilor aplicabile.

5.9.4. Până când se transmite un răspuns contestatarului, iar contestația va fi rezolvată, semnarea contractului de către Beneficiar se amână.

5.10. Negocierea și semnarea contractului/comenzii

Reprezentanții Beneficiarului pot semna contractul/comanda numai după ce acest document a fost semnat de către ofertant și numai după ce reprezentantul Fondului a revizuit procedura, iar comunitatea a fost informată asupra rezultatelor selecției. Dacă evaluarea și selecția au avut la bază o metodă de achiziție prin care câștigătorul a fost determinat pe criteriul „preț”, valoarea totală evaluată nu poate fi negociată. Pot fi negociate numai condițiile și termenele contractuale (în legătură cu: data de începere, facilități pe care beneficiarul le va face, posibilitatea acordării avansului și garantarea acestuia, organizarea activităților comune etc.).

5.11. Registrul de corespondență. Registrul contractelor

Toate documentele, invitațiile, notificările, cotațiile/propunerile, solicitările de clarificare și clarificările/răspunsurile etc., referitoare la achiziții, vor fi înregistrate în Registrul de corespondență. Pentru toate corespondențele prin poștă se vor

păstra confirmările de primire. Toate contractele/comenzile vor fi înregistrate în Registrul de contracte în ordinea în care au fost semnate, primul contract înregistrat fiind Acordul de grant.

5.12. Dosarul de achiziție

5.12.1. Grupul de coordonare a Proiectului, după caz, trebuie să întocmească dosarul fiecărei achiziții. Următoarele documente, în original, vor fi păstrate în dosarul respectiv:

- anunțul publicitar (ziarul);
- decizia privind numirea Comisiei de evaluare;
- lista bunurilor/lista cantităților de lucrări, desenele și specificațiile tehnice/cererea de propuneri, termenii de referință;
- invitațiile la cotație/scrisorile de invitație și confirmările, clarificările, modificările;
- cotațiile/propunerile primite și înregistrările acestora (se vor păstra de asemenea și plicurile în care au fost primite ofertele);
- minuta la deschidere, unde este cazul;
- raportul de evaluare și documentele adiționale anexate;
- notificările, contestațiile și răspunsurile (unde este cazul);
- contractul semnat;
- facturile, documentele de preluare și acceptare, bonurile, ordinele de plată, statele de plată.

Toate aceste documente vor fi păstrate în dosarul Proiectului timp de 10 (zece) ani după data la care s-a finalizat Proiectul.

CAPITOLUL VI

Coordonarea contractelor. Plățile

6.1. Coordonatorul de contract. Comisia de recepție

6.1.1. Pentru fiecare contract în parte, Beneficiarul va desemna o persoană care va fi coordonator de contract. Coordonatorul va urmări:

- recepționarea tuturor bunurilor/executarea lucrărilor/prestarea serviciilor;
- respectarea termenelor contractuale și a condițiilor de plată;
- respectarea prețurilor și tarifelor care au determinat valoarea contractului.

6.1.2. Toate plățile se fac în contul furnizorului/contractorului, înscris de acesta în contract, numai după ce Beneficiarul a primit documentele justificative (bon fiscal, factură fiscală, chitanță).

6.1.3. Beneficiarul va acorda o atenție deosebită depozitului bancar în care sunt primite fondurile. Se recomandă ca suma din acest depozit (de cont curent) să fie permanent suficient de mare pentru acoperirea plăților datorate. Echipa de conducere a proiectului va verifica periodic suma din cont și va solicita în timp util următoarea tranșă. Dacă plata datorată este mai mare decât soldul, Beneficiarul poate solicita furnizorului/contractorului să întârzie execuția sau să amâne depunerea facturii până la primirea tranșei următoare. Termenele contractuale și condițiile de plată vor fi de asemenea respectate.

6.2. Plata pentru bunuri

După consemnarea primirii produsului/bunurilor prin Nota de recepție și punere în funcțiune a bunurilor, însoțită de un certificat de calitate și/sau Acordul tehnic al acestuia, de Certificatul de origine a produsului (țara de origine — de fabricație), precum și de Certificatul de garanție, furnizorul poate emite factura, care va fi certificată de coordonatorul contractului și plata poate fi făcută.

Bunurile care nu corespund calitativ sau care nu trec testele de funcționare nu vor fi acceptate.

Plățile se vor face în conformitate cu cotațiile primite.

6.3. Plata lucrărilor

După consemnarea periodică a lucrărilor executate prin Nota de recepție a lucrărilor, însoțită de toate documentele de certificare a calității și a rezultatelor testelor, contractorul poate emite factura, care va fi certificată de coordonatorul contractului și plata poate fi făcută.

Plățile se vor face în conformitate cu condițiile contractului, astfel:

- a) pentru contractele cu prețuri unitare fixe, conform cu prețurile unitare și cu cantitățile de lucrări executate;
- b) pentru contractele cu sumă fixă, conform cu suma fixă alocată activității finalizate din grafic.

Ultima plată va fi făcută numai după terminarea integrală a lucrărilor, eveniment consemnat prin procesul-verbal de recepție la terminare³⁰ și după executarea remediilor constatate cu această ocazie.

6.4. Plata serviciilor

Pentru unele servicii de consultanță care pot fi materializate (desene, specificații tehnice, autorizații și avize) plata poate fi făcută după primirea și acceptarea acestor documente în formă finală.

Se va întocmi Nota de recepție a serviciilor, iar consultantul va putea emite factura.

Pentru acele servicii care nu pot fi materializate (contabilitate, dirigenție de șantier) plățile pot fi făcute pentru luna precedentă numai dacă consultantul și-a îndeplinit corespunzător sarcinile în luna respectivă. Plata acestor servicii se face numai pe baza unui document justificativ (factură sau stat de plată).

6.5. Plata avansului

Nicio plată nu se face în avans la contracte cu valori mici și în niciun caz fără o scrisoare de garanție bancară în favoarea Beneficiarului.

Avansul se poate acorda numai dacă este necesar, la contracte cu valori mari (peste 50.000 euro), în limita a 10% din valoarea contractului.

Pentru a putea încasa avansul, Contractorul va prezenta Beneficiarului o scrisoare de garanție bancară, cu valoare egală cu avansul, Beneficiarul reținând scrisoarea până în momentul în care se execută și se recepționează lucrări de valoare echivalentă cu avansul.

CAPITOLUL VII

Rapoartele privind achizițiile

7.1. Raport asupra stadiului achizițiilor

Beneficiarul va raporta la Fond despre stadiul achizițiilor înainte de solicitarea fiecărei tranșe următoare. Raportul se prezintă în formatul cerut și va fi certificat de către supervisorul Fondului. În acest raport Beneficiarul va completa Planul de achiziții cu achizițiile efectuate, precizând tipul de achiziție, stadiul procesului, valoarea contractelor semnate și plățile efectuate.

7.2. Raport final privind achizițiile

După ce proiectul se finalizează, Beneficiarul va face un raport asupra cheltuielilor finale. Înainte de închiderea proiectului, Beneficiarul va face o scurtă prezentare cu privire la rezultatele proiectului, metodele și activitățile derulate, problemele pe care le-a avut și soluțiile adoptate, rezultatele privind obiectivele proiectului, cunoștințele dobândite și impactul proiectului asupra beneficiarilor și va face sugestii pentru viitoarele proiecte.

Formularele pentru Plan de achiziții, Raport privind stadiul achizițiilor și Raport final privind achizițiile sunt prezentate în continuare.

Plan de achiziții

Pachete de contracte	Cost estimat		Metoda de achiziție	Semnare contract	Dată începere	Dată finală
	lei	euro				
1. Bunuri						
Total bunuri						
2. Lucrări						
Total lucrări						
3. Servicii						
Total servicii						
4. Alte costuri						
Total alte costuri						
Total general (1+2+3+4)						

Raport privind stadiul achizițiilor

Descrierea pachetelor de contracte	Cost estimat ⁱ		Metoda de achiziție aplicată	Stadiu (invitare/ofertare/evaluare)	Contracte (comenzi) semnate		
	Cheltuieli ⁱⁱ				Valoare contract (lei)	Data de început	Data de terminare
	lei	euro					
1. Bunuri							
Total cheltuieli pentru bunuri							
2. Lucrări							
Total cheltuieli pentru lucrări							
3. Servicii							
Total cheltuieli pentru servicii							
4. Alte costuri							
Total cheltuieli pentru alte costuri							
Total general cheltuieli							

ⁱ Se completează cu valorile înscrise în Planul de achiziții.

ⁱⁱ Se completează cu valorile plăților efectuate.

Raport final privind achizițiile

Contracte	Costuri estimate		Cheltuieli la contracte (lei)			
	lei	euro	Valori totale contractate	Plăți finale	Valori economii (-)	Valori adăugate (+)
1. Bunuri						
2. Lucrări						
3. Servicii						
4. Alte costuri						
Total buget cheltuieli						

NOTE:

¹Compararea prețurilor se face exclusiv TVA.

²Comisia de evaluare numită de Beneficiar analizează procedura parcursă, evaluează și compară cotațiile primite, verifică încadrarea substanțială în cerințe și face clasamentul prețurilor, în ordine crescătoare.

³Compararea prețurilor se face exclusiv TVA.

⁴Setul de documente — modele FRDS — se regăsește în partea a 2-a a ghidului, secțiunea I.

⁵Comisia de evaluare numită de Beneficiar analizează procedura parcursă, evaluează și compară cotațiile primite, verifică încadrarea substanțială în cerințele invitației la cotație și face clasamentul prețurilor, în ordine crescătoare.

⁶Recepția și punerea în funcțiune pentru echipamente sau utilaje se vor face în prezența unui specialist.

⁷Se interzice împărțirea unor lucrări în contracte de valori mai mici cu scopul aplicării unei proceduri mai simple.

⁸Compararea prețurilor se face exclusiv TVA.

⁹Se grupează lucrările pe categorii mari (activități), într-o ordine cronologică, care pot fi executate și recepționate parțial.

¹⁰Setul de documente — modele tip FRDS — se pune la dispoziție odată cu semnarea acordului de grant.

¹¹Comisia de evaluare numită de Beneficiar analizează procedura parcursă, îndeplinirea condițiilor de calificare a ofertanților, evaluează și compară cotațiile primite, verifică încadrarea în cerințele invitației și face clasamentul prețurilor, în ordine crescătoare.

¹²Compararea prețurilor se face luându-se în considerare toate cantitățile de lucrări, costurile directe și alte costuri (in)directe, exclusiv TVA.

¹³În conformitate cu conținutul-cadru al Proiectului tehnic (Ordinul MFP/MLPTL nr. 1.014/874/2001).

¹⁴Lista firmelor recomandate de FRDS din Baza de date proprie nu este limitativă, putând fi invitați și contractori (executanți) care și-au exprimat interesul, numai după ce se verifică eligibilitatea, activitatea și notorietatea acestora.

¹⁵Setul de documente — formulare tip FRDS — se pune la dispoziție odată cu semnarea acordului de grant.

¹⁶Comisia de evaluare numită de Beneficiar analizează procedura parcursă, îndeplinirea condițiilor de calificare a ofertanților, evaluează și compară cotațiile primite, verifică încadrarea în cerințele invitației la cotație, evaluează prețurile (utilizând pentru comparație prețurile unitare din Baza de date a FRDS) și face clasamentul prețurilor, în ordine crescătoare.

¹⁷Atașamentele și situațiile pentru lucrările executate corespunzător Proiectului tehnic și conform condițiilor de calitate se certifică din punct de vedere cantitativ și calitativ de către un inspector de șantier angajat de către Beneficiar.

¹⁸Compararea prețurilor se face exclusiv TVA, luându-se în considerare toate activitățile (serviciile) cerute.

¹⁹Setul de documente — formulare tip FRDS — se pune la dispoziție odată cu semnarea acordului de grant.

²⁰Lista firmelor recomandate de FRDS din Baza de date proprie nu este limitativă, putând fi invitați și alți consultanți care și-au exprimat interesul, caz în care este necesară verificarea calificării și notorietății acestora.

²¹Comisia de evaluare numită de Beneficiar analizează procedura parcursă, verifică îndeplinirea Termenilor de referință și notează fiecare propunere, conform cu criteriile și punctajul comunicat prin Cererea de propunere.

²²Setul de documente — modele tip FRDS — se pune la dispoziție odată cu semnarea acordului de grant.

²³Fiecare membru al Comisiei de evaluare va semna, pe propria răspundere, o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

²⁴Scrisorile de intenție demonstrează interesul firmelor, de aceea, după o atentă verificare a informațiilor furnizate, acestea vor fi luate în considerare cu prioritate.

²⁵De regulă, în „România Liberă” și pe site-ul www.frds.ro.

²⁶Un model poate fi adaptat situației și caracteristicilor specifice achiziției, cu acceptul FRDS.

²⁷Un formular trebuie completat cu toate datele Proiectului, dar nu poate fi modificat decât cu avizul prealabil al Fondului și numai prin anexă.

²⁸Beneficiarul va solicita de la invitați „confirmare de primire” a invitației (sub semnătura reprezentantului firmei).

²⁹Beneficiarul se va asigura că toți participanții au primit notificările, solicitând „confirmare de primire” (sub semnătură).

³⁰Beneficiarul va numi o comisie de recepție și va anunța despre acest eveniment întreaga comunitate, Fondul, autoritatea locală, toate instituțiile locale interesate, pe alți colaboratori ai săi.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2007
— pe suport fizic —

Denumirea publicației	Prețul abonamentului anual (lei)	Prețul abonamentului trimestrial (lei)	Prețul abonamentului lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.560	400	140
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	260	—	—
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.400	350	—
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.100	525	—
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	400	100	—
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.600	400	—
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.500	375	—
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	500	125	—
• Colecția Legislația României	400	100	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	660	165	—
• Breviar legislativ	60	15	—
• Repertoriul actelor normative	109	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns.

Prețurile includ T.V.A. 9%.

Abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (telefon: 0250/73.54.75, 0744.509.044)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ CARTEXIM — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. A2, sc. B, ap. 15, parter (telefon/fax: 0243/22.06.95)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 157927